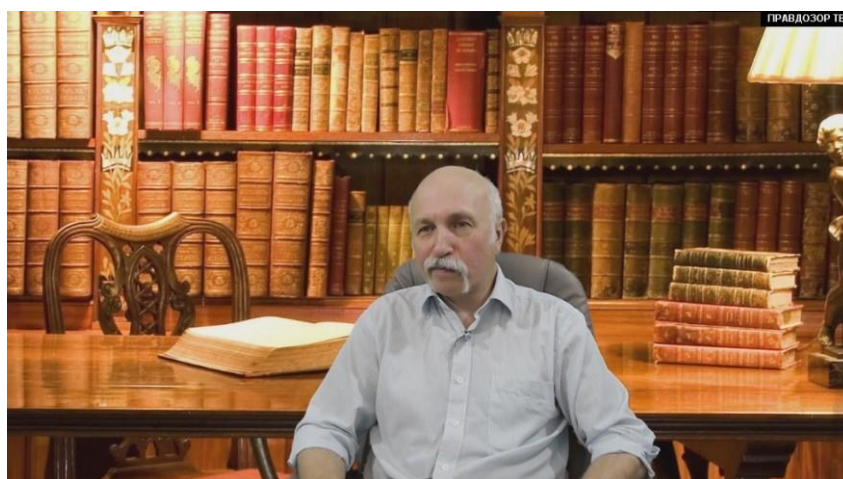


Учитывая, что в текстовом виде представлены стенограммы лекций, то читателю необходимо учитывать, тот факт, что изустная речь, как правило, отличается от текста литературного. Поэтому в тексте стенограммы могут встречаться стилистические ошибки или неточности. Просьба отнестись с пониманием. Представленные стенограммы не заменяют собой изучение Достаточной Общей Теории Управления по постановочным материалам учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003) в редакциях с уточнениями 2004, 2011 года, а всего лишь являются вспомогательным материалом при освоении ДОТУ.

Образовательный проект СФЕРА. ДОТУ.

Занятие 8

Величко М.В. (2018.02.18)



ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Величко М.В.: Здравствуйте! Начнём, как обычно, с вопросов.

Вопрос: Что вы думаете о системе Лазарева? Диагностика кармы?

Величко М.В.: Ну, во-первых, я не так понимаю карму, как её представляет Ведическая культура. Ну, если вкратце, то суровая контрольная в пятом классе по математике – это вовсе не потому, что в первом классе вы шалили на уроке физкультуры. Человек в жизни решает определённые задачи. Часть из этих задач обусловлена не его какой-то прошлой греховностью, а духовным наследием его рода, духовным наследием, психодинамикой общества, в котором он воплотился в том виде, в каком она исторически вложилась. Поэтому вопросы диагностики кармы с позиции Концепции Общественной Безопасности вы-

глядит совсем не так, как его представляет Лазарев. Следующий вопрос.

Вопрос: Есть высказывания, что деньги — это кровь экономики, а государство, как единый организм или мировая экономика, как единый организм?

Величко М.В.: Ну, кровь – не кровь. Поскольку всё-таки денежки не участвуют в производстве продуктов питания, объектов техносферы и всего прочего, денежки только сопровождают. Поэтому деньги правильней было бы назвать тенью экономики, но и то, тоже отчасти, а с другой стороны, деньги оказывают воздействие на управление микроэкономическими системами, если люди понимают, что кредитно-финансовая система в целом – это не собрание кошельков, принадлежащих разного рода физическим и юридическим лицам, а инструмент управления макроэкономической системой общества. И тогда встаёт следующий вопрос: «В чьей собственности находится кредитно-финансовая система как инструмент управления? Кто, как и в чьих интересах управляет экономикой?»

Вопрос: Можно ли образно понимать, если, допустим, это схожие явления, то кровь участвует в обмене веществ, то деньги – в обмене товар-деньги-товар. Развивая мысль дальше, там, где скапливаются большие суммы денег, неправильно попавшие в руки олигархов и им подобных, – это синяки или раковые метастазы ..., в обычном организме много крови обычно в печени, где она очищается (некие банки), мозг (некие гос. планы), сердце (начальный поток финансирования), артерии, ну, и далее развиваю эту аналогию.

Величко М.В.: Ну, в общем, эта аналогия только отчасти характеризует денежное обращение. Реально, всё-таки, деньги не участвуют, как исходные материалы, в производстве ни продуктов питания, ни чего-либо. Поэтому деньги – это просто фактор сопровождения. Да, они оказывают воздействие на течение экономических процессов. Но всё-таки они стоят несколько вне технологических процессов.

Вопрос: Есть вопрос, мучающий меня с тех пор, как познакомилась с человеком, представителем веры Бахаи. Поизучала эту веру и с удивлением отмечаю, насколько в ней созвучно утверждаемому в КОБ. Почему эта вера никогда не упоминается, говорится только о стандартном наборе 4-х основных вер? И много внимания Саи Бабе, чьи способности сами индусы подвергают большим сомнениям. А

между тем, деятельность представителей этой веры заслуживает и внимания, и изучения.

Величко М.В.: Почему не упоминается? Потому что появилось относительно недавно, но, с другой стороны, за то время, что она существует, в общем-то, она не предложила никакого научно-методологического обеспечения решения проблем человечества. Да. Есть. Что касается Саи Бабы..., ну, Саи Баба ушёл. То, что жизнь была его не самая простая, потому что опекуны довольно быстро взяли в обработку и, в общем-то, превратили его в объект поклонения – это тоже факт. И из этой ловушки он выбраться не смог.

Вопрос: В конце вы сказали, что суперсистема устойчива, когда одни поедают других – (про мышей). Как тогда понимать последний фильм Сергея Будкова (который сильно давит на психику), где он показывает, что убивать животных, чтобы есть, не потребно?

Величко М.В.: Значит, не надо путать разные вещи. Суперсистема – это абстракция, которая может быть наполнена любым содержанием жизненным. Она может быть наполнена адекватно, а может быть наполнена с какими-то ошибками, с какими-то извращениями. Вот когда я говорил об эксперименте «Вселенная 25», то я говорил о том, что в этом эксперименте мыши были выведены из-под действия того, что в биологии называется механизм естественного отбора. В природе механизм естественного отбора выражается в том, что слабые дефективные особи, особи, утратившие жизненный потенциал или уронившие его на некий минимум, который не позволяет им взаимодействовать со средой – они уничтожаются. Уничтожаются они двояко: они идут на прокорм другим биологическим видам либо погибают во внутривидовой конкуренции. Понимаете, это конкретика биологии. Это не абстракции Достаточно Общей Теории Управления. Это не то, что характеризует суперсистему как таковую. Это конкретика биологии, которая может быть описана как процессы в суперсистемах, но, опять же, в их конкретике. Поэтому вопрос не о том задан.

Вопрос: Как тогда понимать последний фильм Сергея Будкова, где он показывает, что убивать животных, чтобы есть, не потребно?

Величко М.В.: Ну, в будущем, по всей видимости, это действительно будет непотребно, потому что вместе с плотью мы поглощаем ту информацию страха и ужаса, которая предшествует убийству, и как мы перевариваем и трансформируем эту информацию и во что – это вопрос открытый. Но, опять же, как я говорил в прошлый раз, в историче-

ски сложившихся культурах при том уровне развития, которое мы достигли, в общем, очень многие не в состоянии отказаться от плотиедения. Не потому, что они не хотят, а потому что организм не позволит. Но это не значит, что человечество должно пребывать в том состоянии, в котором пребывает, поскольку дальнейшее воспроизводство такого качества жизни – оно самоубийственно для глобальной цивилизации по разным причинам. Причины рассмотрены в 6-м томе Основ Социологии в заключении.

Вопрос: Можно ли считать Любовь процессом?

Величко М.В.: В жизни всё является процессом.

Вопрос: Если да, то можно ли вывести модель Любви?

Величко М.В.: Вывести модель Любви нельзя, потому что Любовь всегда конкретна в своих проявлениях. В ней реализуется творческий потенциал человека именно в конкретике обстоятельств.

Вопрос: Чем являются с позиции триединства Душа, Добро и Любовь?

Величко М.В.: Душа, как писал Тютчев, – жилица двух миров. В этом мире она только присутствует, не являясь его частью. Частью этого мира является организм человека, который включает в себя две компоненты. Первая компонента – это вещественное тело. Вторая компонента – биополевая составляющая, которая представлена макробиополем, что называют *аурой* и микробиополями клеточек и элементов клеточек. Это что касается души.

Добро. В Концепции Общественной Безопасности под *добром* в жизни человеческого общества понимается всё, что способствует развитию, а зло – это всё то, что направлено на консервацию ошибок прошлых эпох и на деградацию человека как личности, то есть в аспекте психики и как биологического объекта – это зло. Но а Любовь – это творчество, направленное на развитие. В конечном итоге, Любовь, не имея формальных юридических или каких-либо логических определений, ну, если есть – это ощутимо, если нет – тоже ощутимо. Но главное – это то, что Любовь всегда конкретна и никогда не абстрактна.

Вопрос: Как в жизни может выглядеть процесс автосинхронизации на высоких приоритетах? Пока мы имеем, как мне кажется, массовый демонизм и корчание из себя человека.

Величко М.В.: Процессы автосинхронизации мы рассмотрим на одном из следующих занятий. Как в жизни он выглядит на более высоких приоритетах? Понимаете, если говорить о процессе автосинхрони-

зации, то требуется, чтобы элементы системы имели соответствующее информационно-алгоритмическое обеспечение. Если это информационно-алгоритмическое обеспечение есть, то можно организовать процесс автосинхронизации, когда элементы перейдут на управление в соответствии с этим информационно-алгоритмическим обеспечением. Если этого информационно-алгоритмического обеспечения нет, то запустить процесс автосинхронизации на этой основе невозможно. Всё будет по известному анекдоту про телепата.

Идёт мужик по городу с приятелем и говорит ему:

– Я телепат.

– Докажи.

– А хочешь вон там, на балконе появится мужик голый и выбросит вниз телевизор?

– Ну, давай.

– Давай.

Проходит некоторое время. Не выбрасывает мужик телевизор. Телепат напрягается ещё раз. Появляется голый мужик на балконе и истошно вопит:

– Ну, нету у меня телевизора!

Понимаете, вот этот анекдот, – он действительно отчасти смешон, отчасти пошл, но он указывает, в общем-то, на верные обстоятельства, что для того, чтобы было что-то сделано, нужны все необходимые ресурсы, которые требует это дело. И если на высоких приоритетах сейчас нету информации и алгоритмики, которая позволяет запустить процесс автосинхронизации, то это означает, что надо просто создавать это информационно-алгоритмическое обеспечение, создавать, распространять информацию, помогать людям развиваться, чтобы, когда будет достаточное количество носителей этой информации, процесс автосинхронизации можно было запустить и тем самым изменить качество жизни общества. На этом вопросы завершены, и теперь мы перейдём, собственно, к Достаточно Общей Теории Управления, к тематике очередного занятия.

ЛЕКЦИЯ 8

ПРОЦЕССЫ В СУПЕРСИСТЕМАХ: ВОЗМОЖНОСТИ ТЕЧЕНИЯ. ОСВОЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ

Прошлый раз мы рассматривали текст раздела 13.1 постановочных материалов учебного курса Достаточно Общей Теории Управления. Но а сейчас обратимся к разделу 13.2. «Освоение потенциала развития». Значит ещё раз. Суперсистема – это некая абстракция в Достаточно Общей Теории Управления. Эта абстракция нужна для того, чтобы, наполняя её реальным жизненным содержанием, можно было описывать, моделировать те или иные процессы и организовывать процессы управления в тех случаях, когда традиционные взгляды на управление, сложившиеся на основе иных теорий управления оказываются не работоспособными. Но если рассматривать суперсистему, которая введена в некую среду, ради неких целей. Вот непосредственно после начала процессов её адаптации к среде и начала освоения потенциала развития. Ну, первый вопрос: «Какой может быть среда?» Среда в данном контексте – это процессы, с которыми имеет дело суперсистема, которая воздействует на неё и на которую воздействует она сама. Все процессы – это триединство Материя-Информация-Мера т.е. алгоритмика, но когда мы ставим задачу управления, то нас обычно интересует не всё триединство, как таковое, а какие-то аспекты – либо материальный аспект, либо информационный, либо алгоритмический. И соответственно, в конкретике решения или постановки задачи, на основе абстракций, связанных с суперсистемами, среда может представлять перед нами в любом из своих качеств: либо как материальная среда, либо как информационно-алгоритмическая, либо в обоих качествах. Но когда дело доходит до конкретики, вы всегда должны отдавать себе отчёт: чего, собственно говоря, вы хотите и в каких аспектах вас интересует среда, потому что если вас интересует материальный аспект, то никуда не денешься, определённая материя, в определённом количестве, в определённом агрегатном состоянии вам необходима. Если вас интересуют информационно-алгоритмические аспекты, то вопрос о материальном носителе этих процессов, – он может быть уже не столь актуален и может быть некоторая вариативность в избрании и построении материального носителя тех процессов, которые вас интересуют. Соответственно, вот такому подходу возможно два вида обособления, т.е. выделение суперсистемы в сре-

де: либо в аспекте материальном, либо в аспекте информационно-алгоритмическом. Причём я в данном случае хоть и говорю о триединстве, но всё-таки аспект информационно-алгоритмический не разделяю на информацию и алгоритмику, потому что никогда информация в нашей жизни не бывает без систем кодирования и алгоритмики её обработки. Другое дело, что вариативность алгоритмики и систем кодирования тоже могут возникать на определённых этапах моделирования реальных процессов на основе понятийного аппарата теории суперсистем.

Если говорить о локализации суперсистем, то в триединстве возможна пространственная локализация. Причём пространство в данном случае надо понимать именно как информационно-метрическую характеристику триединства в тех или иных аспектах. Здесь, опять же, встаёт вопрос о том, что если заходит речь о пространстве, то даже абстрактные пространства всегда имеют начало координат, т.е. некую точку, из которой вы смотрите на всё пространство. Это касается и всех прикладных аспектов. Потому что, понимаете, вот если спорить на тему о том, какая система правильная: геоцентрическая или гелиоцентрическая, – но этот спор безпредметный, потому что, с точки зрения теории *теоретической механики*, вы можете производить наблюдения, производить вычисления и в геоцентрической системе, и в гелиоцентрической. Вопрос только в том – владеете ли вы правилами перехода от одной системы к другой? Но, в принципе, ничто не мешает вам перейти к какой-то третьей системе, которая будет более широкой, будет давать иное представление о тех процессах, которые вы можете наблюдать и в той, и в другой системе. Поэтому вопрос о пространственной локализации суперсистем – он всегда тоже должен быть связан с решением конкретных задач: «Чего вы хотите получить?» Потому что если вы, допустим, решаете навигационные задачи на планете Земля, то вам всё-таки лучше пользоваться геоцентрической системой координат, а не гелиоцентрической. А вот если вы занимаетесь навигационными задачами в аспекте космических полётов, то там, по всей видимости, будет удобнее гелиоцентрическая система, а при выходе за пределы солнечной системы, по всей видимости, вам потребуется какая-то другая система, скорее всего связанная с центром галактики для начала, а там может быть и как-то иначе. Но в любом случае, если есть суперсистема, то имеется и информационная локализация. Под этим подразумевается характеристика информационных объектов, т.е.

информационные модули, которые характерны для тех или иных элементов суперсистемы, и которые отличают её от других суперсистем и от окружающей среды. Вопрос об информационной локализации, – он, в общем-то, простой, потому что это вопрос о том, где и как распределены те или иные информационные модули. Потому что содержание не меняется, потому как что-то может быть помещено в предисловии книги, что-то может быть помещено в заключении книги, но содержательно это будет одна и та же информация. Ну, а дальше всё по Шукшину – *«Предисловий начитался»*, либо заключений начитался, но когда мы воспринимаем информацию, мы воспринимаем её по-разному – соответственно тому, как организована наша собственная психика, и, в общем-то, достаточно часто бывает так, что одни вопросы нам проще понять, если идти от общего к частности, а другие вопросы мы не в состоянии понять общие закономерности, пока не увидим какое-то частное их проявление. Но суть, в конечном итоге, от этого не меняется.

Что ещё надо понимать? Даже если вот мы выделили суперсистему в среде по её характеристическим признакам, то надо понимать, что для составляющих систему элементов вся остальная суперсистема – это часть внешней среды. И хотя все элементы до некоторой степени автономны по материальному носителю, энергетическому обеспечению, информационно-алгоритмическому обеспечению их деятельности, благодаря этому суперсистема в целом тоже до некоторой степени автономна в указанном смысле. Но по отношению к среде она может быть не замкнута. То есть она может поддерживать своё существование за счёт ресурсов среды, либо может быть замкнутой в этом смысле, т.е. обмен со средой может отсутствовать. Но в том смысле, что материальные носители элементов суперсистемы и суперсистемы в целом, – они ни в процессе развития, ни в процессе деградации не перестают быть элементами суперсистемы, а по-прежнему принадлежат ей. Ну, естественно, если система не замкнута по отношению к среде, то обмен может быть обоюдосторонне направленным.

Теперь обратимся к информационно-алгоритмическому обеспечению самоуправления элементов суперсистемы, в которую заложен потенциал развития. Вот если есть потенциал развития, то это означает, что есть некая неопределённость в аспекте реализации потенциала развития, потому что потенциал развития может реализовываться, осваиваться разными путями и вариативность путей, – она всегда из-

начально некая неопределённость. Дальше зависит уже всё от конкретики обстоятельств: давление среды на суперсистему, которая будет принуждать к одним вариантам развития и блокировать другие – и управлению со стороны сопряжённого интеллекта суперсистемы, и отдельных его элементов, которые в силу разных причин будут отдавать предпочтение одним вариантам развития, отказываясь от других вариантов развития. Это означает, что информационно-алгоритмическое обеспечение должно включать в себя две составляющих: фундаментальную часть, которая может быть более-менее идентична для всех элементов суперсистемы. Её задача гарантировать взаимодействие каждого элемента и суперсистемы в целом со средой на минимальном уровне развития. Если это не обеспечивается, то суперсистема, даже если будет введена в среду, – она будет уничтожена средой или вытеснена из неё (среды). То есть. назначение фундаментальной части – обеспечить стартовый, базовый уровень взаимодействия суперсистемы в целом и её элементов со средой. Вторая часть информационно-алгоритмического обеспечения – это адаптационная часть. Адаптационная часть – она вариативна, и в силу вариативности по отношению к суперсистеме, – она описывается некоторой статистикой распределения элементов в суперсистеме по набору характеристических параметров, которыми вы намереваетесь описывать эту адаптационную часть. Эта адаптационная часть может развиваться в каждом элементе своеобразно на основе фундаментальной части информационно-алгоритмического обеспечения в процессе взаимодействия элемента суперсистемы с самой суперсистемой и объемлющей суперсистему средой. В фундаментальной части может быть своя иерархическая упорядоченность информационно-алгоритмических модулей, которая необходима для обеспечения некоторой изначальной специализации элементов, ну, как это имеет место во всех биологических видах, в которых есть половое разделение особи. Там есть фундаментальная часть информационно-алгоритмического обеспечения. Она адаптирована у каждого пола под решение возлагаемых на него задач. Но наряду с этим есть и то общее, что объединяет элементы суперсистемы в суперсистему. Кроме того, может быть иерархия. Иерархия может быть связана с тем, что вектор целей иерархически упорядочен. И иерархия вектора целей, связанная с фундаментальной частью, – она такова, что на первом приоритете всегда будет выживание элементов суперсистемы и суперсистемы в целом и только на вто-

ром и последующих приоритетах могут быть какие-то другие задачи и соответствующие им информационно-алгоритмическое обеспечение. Почему так? А просто потому, что если не обеспечивается задача выживания, устойчивого взаимодействия с суперсистемой каждого конкретного элемента и суперсистемы в целом, то в этом случае все остальные задачи не могут быть решены, потому, что только успешное решение задачи выживания – оно позволяет решать все последующие задачи.

Конкретные примеры этого. Вот понимаете, если обратиться к истории Второй мировой войны, то получилось так, что основным средством уничтожения кораблей стала авиация, и, вследствие этого обстоятельства, корабли всех классов могли быть состоятельны только в том случае, если они успешно решают задачу ПВО. Если задачи ПВО не решаются, то в этом случае корабли не могут решать те задачи, ради которых их строили. Опять же, если говорить о том, кто конкретно и как, то, пожалуй, американцы в этом деле создали наиболее правильный по составу флот, который решал те задачи, которые были актуальны на время Второй мировой войны. Флоты всех других держав, по каким-то причинам, не поняли эту задачу, и многие корабли были уничтожены авиацией просто потому, что не имели должного ПВО вооружения. Точно также и в других сферах деятельности можно найти примеры, когда отдельные объекты или объекты, являющиеся элементами суперсистем, даже на уровне фундаментальной части информационного обеспечения и их функционирования, – они связаны с какой-то иерархией целей.

Адаптационная часть информационно-алгоритмического обеспечения, – она вариативна, но нормально во всех процессах она должна опираться на фундаментальную часть, по крайней мере до того времени, пока элемент или суперсистема в целом не наработают некоторое информационно-алгоритмическое обеспечение следующего уровня, выводящее их на некое новое качество, в котором всё, что касается фундаментальной части перестаёт быть актуальным. Но эта тема связана с вопросами развития.

Вопросы развития – это всегда вопросы интеллекта, – интеллекта, локализованного либо в пределах суперсистемы, либо интеллекта, сопряжённого с суперсистемой. И здесь, в общем-то, надо отрешиться от того мнения, которое практически для многих безальтернативно, что человек – это только единственное уникальное разумное существо,

что вот он такой умный и одинокий во Вселенной, потому что если обратиться к истории науки, к истории Жизни, то, в общем-то, история хранит память о тех временах, когда человек общался с внесоциальными интеллектами, потому что когда в словаре В.И. Даля волхвы характеризуются как облако-гонители, то это следствие того, что некоторым образом волхвы договаривались с природными стихиями, и такого рода сюжеты они запечатлены в былинах, в сказках. Просто для нас это выдумки беспочвенные, а для древних – это была практика жизни, которая может быть не была доступна всем, потому что такого рода практика требует определённого личностного развития, прежде всего, нравственно-этического, потому что этика – это регулятор взаимоотношений обладателей разума. И если ваша этика такова, что вы кроме себя любимого ни с кем больше общаться не можете, по той простой причине, что все остальные носители разума вас игнорируют и сторонятся, либо стараются задвинуть куда-то, чтобы вы не мешали им, то говорить о том, что вселенная разумна для вас бесполезно. Тем не менее, вот это древне-языческое «само собой разумение» на протяжении длительного времени отвергаемое и порицаемое как господствующими церквями, так и наукой, оторвавшейся от религии, формировало менталитет множества людей во многих поколениях, поэтому такой взгляд стал традиционным, господствующим. Но, как гласит поговорка: «Гони природу в дверь, она войдёт в окно», поэтому если люди сталкиваются с теми или иными событиями в жизни, они как-то должны их осмыслять, и на определённом этапе наука, в лице В.И. Вернадского и Тейяра де Шардена, выдвинула концепцию Ноосферы – концепцию разумности планеты, в которой интеллект каждого человека – это только составляющая коллективного интеллекта. Даже во времена господства материалистического атеизма академик Н.М. Амосов, выдающийся хирург, кибернетик в книге «Алгоритмы разума» писал об интеллекте именно как об общеприродном явлении, закономерности которого едины как для человека, так и для коллективного интеллекта общества, интеллекта животных, и прочих интеллектов, которые могут быть выявлены в Мироздании. Поэтому вопрос о развитии – это всегда вопрос об интеллекте, связанном с суперсистемой, либо внешнем интеллекте по отношению к ней, либо внутреннем интеллекте, который может быть локализован либо в суперсистеме в целом на основе безинтеллектуальных элементов, либо на основе интеллектуально вооружённых элементов, каждый из которых обладает

индивидуальным интеллектом и в совокупности может порождать коллективные интеллекты. Вот это обстоятельство, – оно безальтернативно необходимо для понимания того, что в ДОТУ названо «Теория суперсистем». Если вы настаиваете на том, что интеллект – это сугубо человеческая, специфическая и характерная только для него, то всё остальное можно не читать и не слушать до той поры, пока вы не измените своего мнения по этому вопросу. Дальше.

Я говорил в других лекциях, что главная проблема либерализма состоит в том, что он не видит и не хочет видеть разницы между развитием и деградацией. Для него всё – безпредельное разнообразие, которое достойно охраны и его надо беречь, холить и лелеять. Но своим нежеланием заниматься вопросом о различии развития и деградации либерализм стирает границу между ними, открывает широчайшие ворота для деградационных процессов, и в этом аспекте он представляет опасность, а с другой стороны, он является одним из выражений идиотизма, потому что развитие и деградация, – они объективно различны в каждом конкретном случае по отношению к любому объекту, по отношению к любой суперсистеме. Поэтому, когда мы говорим о потенциале развития, то мы всегда должны понимать, что есть различия между деградацией и потенциалом развития. Потенциал развития, – он ориентирован на то, чтобы реализовать некие идеалы, достичь неких целей и по отношению к процессам суперсистемы, суперсистема должна выйти на определённый, заданный для неё её создателем, уровень развития и взаимодействия со средой, в которую она введена так, чтобы реализовывались по максимуму цели взаимодействия этой суперсистемы со средой, в том виде как их поставил создающий эту суперсистему интеллект. Если сопряжённый интеллект суперсистемы – это не создавший её интеллект, а какой-то другой, возможно созданный создателем суперсистемы, то встаёт вопрос о диалоговых взаимоотношениях интеллектов, локализованных в суперсистеме или сопряжённых с нею с иерархически высшим, вплоть до Наивысшего Всеобъемлющего Управления, которое тоже интеллектуально. Это уже выход за пределы того, что В.И. Вернадский и Тейяр де Шарден называли Ноосферой. Это выход на уровень Вселенского разума и выход на уровень, где возможно общение с Творцом Вселенной и Вседержителем. Но, опять же, с точки зрения многих религий, верования – это бредни людей, которые физики не знают. Вот логика Достаточно Общая Теория Управления, – она такова, что если люди при-

держиваются атеистических убеждений, не считают необходимым строить свои личностные взаимоотношения с Творцом и вседержителем, то Достаточно Общей Теории Управления не для них. Они, пребывая вот в этом предубеждении, никогда не смогут освоить потенциал этого инструментария. Но, тем не менее, вопрос о бытии Бога, Творца и Вседержителя, – он закономерен, но ответ на него опять же носит нравственно-этический характер, потому что в жизни каждого человека есть нечто сокровенное, о чём знает только он, и не знает никто из друзей, из близких. В это сокровенное не в состоянии проникнуть экстрасенсы, но Бог знает, и вот если диалог строиться на основе сокровенного, то жизнь идёт в соответствии со смыслом молитв, затрагивающих это сокровенное. И в этом этическом, по сути, доказательстве и состоит доказательство Бога. Но предубеждения, – они не позволяют, в ряде случаев, многим людям признать факт бытия Бога на основании того, что их молитве ответили в соответствии с её смыслом, потоком жизненных обстоятельств, либо как-то дали понять, почему просьба была не уместна и осталась не выполненной. Но если человек в состоянии осмыслить происшедшее как результат диалога со Всевышним, дальше перед ним открываются возможности. Ежели же он отказывается признать этот факт в таковом качестве и настаивает на том, что имели место бессмысленные случайные совпадения, он обречён оставаться в упоении своей интеллектуальной мощью и по жизни хлебать плоды своих ошибок, в ряде случаев, создавая проблемы не только себе, но и окружающим, и потомкам. Поэтому вопрос о развитии и деградации, – он ключевой для понимания процессов в суперсистемах именно в аспекте освоения потенциала развития, потому что если потенциал развития для вас не определён, если вы не видите определённой границы между развитием и деградацией, то вы не можете развиваться осмысленным образом. Может быть под пинком воздействия жизненных обстоятельств вы всё-таки выйдете на тот уровень, когда начнёте осмысленно, волевым порядком развиваться. Но не исключено, что если вы будете упорствовать, то жизненные обстоятельства вас погубят. Если не вдаваться в конкретику примеров деградации и развития, то деградация выражается в том, что объект прекращает своё существование гораздо раньше, чем исчерпает свой функциональный ресурс. Развитие выражается в том, что объект полностью проходит запрограммированный генетически для него жизненный цикл, либо до завершения этого цикла выходит на некое но-

вое качество, ради которого, собственно говоря, развитие и затевалось, либо выходит на это новое качество по завершении жизненного цикла. Понимаете, вот такое определение развития и деградации – оно во многом абстрактно, но всё-таки мозги и интеллектуальная мощь даны для того, чтобы абстракции соотносить с конкретикой жизни, и конкретику жизни соотносить с абстракцией. Поэтому примеры я приводить не буду. Пример деградации – это вся Западная цивилизация. Проблемы России – топтание на месте, шараханье от деградации к развитию и обратно вместо того, чтобы выйти на генеральный курс развития и следовать им.

Дальше возникает вопрос о реакциях суперсистемы, их элементов на воздействие среды. Реакция может быть однозначно определённой, детерминированной, то есть на вопрос дважды два – сколько? Четыре. Ответ всегда правильный, однозначный. Но элементов в суперсистеме много. Вне суперсистемы процессов тоже много и реакция на воздействие среды, на воздействие других элементов суперсистемы, – она может быть в ряде случаев и вариативной, т.е. неоднозначно-предопределённой, а вариативно-предопределённой. А вариативная предопределённость – это всегда некие статистические предопределённости и вероятности выхода за нормы статистики на основе какого-то творческого акта, то есть выражения интеллектуальной деятельности. Это всё имеет действие в суперсистемах всех, причем, если информационно-алгоритмическое обеспечение дефективно, то детерминированная, предопределённая реакция может быть ошибочной и убийственной. Если вероятностно-статистически предопределённая реакция неоднозначна, то во множествах обычно кто-то реагирует ошибочно, кто-то реагирует правильно, стандартным образом, кто-то реагирует творчески. Это всё имеет место и в процессах в суперсистемах. Поэтому характер взаимодействия элементов друг с другом и со средой в суперсистемах, в общем, не носит однозначно предопределённого характера, и в этой неоднозначности может выражаться как развитие, так и деградация. Ну, и соответственно, суперсистема обладает памятью. Память эта может быть локализована по-разному, потому что если говорить о человечестве как суперсистеме, то часть памяти – это наша историческая наука, а часть памяти – это память Ноосферы и разлад между исторической наукой и памятью Ноосферы, – он в ряде случаев играет далеко не последнюю роль в жизни суперсистемы, если человечество рассматривать как суперсистему.

Вот обратите внимание, все мы в детстве читали А. Дюма – Трёх мушкетёров и много чего другого. Мы знаем, когда выросли, что изучать историю Франции по произведениям А. Дюма – это, мягко говоря, несколько не то, что надо. Но ведь есть исторические романы и об истории России. Есть повесть Алексея Константиновича Толстого «Князь серебряный» о временах Ивана Грозного. Не все её читали, но те, кто читал, в большинстве своём, не восприняли её как литературный шедевр. Почему? А потому что в этой повести выражены элитарная точка зрения на эпоху Ивана Грозного. А элитарная точка зрения на эпоху Ивана Грозного, – она, мягко говоря, не соответствует тому, что реально в истории было в ту эпоху, но поскольку все мы бессознательно, так или иначе, замкнуты, связаны на сегмент Ноосферы Русской цивилизации, то реакция Ноосферная на наше прочтение «Князя серебряного», – она именно такая – наплевать и забыть. А вот прочтение истории Франции в версии А. Дюма – это просто развлекательное чтение, с одной стороны, а с другой стороны – это некие примеры нравов и этики, которые действительно имели место в ту эпоху, которые А. Дюма, так или иначе, описал. Для нас это просто интересно, но это не вызывает отторжения, потому что это не наша история, не мы, не наши предки с этим делом связаны, но память Ноосферы в данном вопросе, – она обладает более высокой значимостью, чем то, что пишут наши историки, хотя память Ноосферы мы далеко не всегда в состоянии осознать во всей детальности и фактологии того, что было в прошлом. В общем, память, – она дана для того, чтобы сопряжённый интеллект, анализируя прошлое и прошлые результаты, делал выводы: выявлял ошибочные реакции, вырабатывал новые реакции, на решение тех задач, которые связаны со взаимодействием суперсистемы со средой. Причём, если говорить о нашем обществе, о человечестве в целом, в аспекте переосмысления прошлого, то дело обстоит крайне плохо, потому что В.О. Ключевский прав: «Закономерность исторических явлений обратно-пропорциональна их духовности». И если вы посмотрите в нашу историю в том виде, в каком она даже известна по произведениям учёных историков, то циклика России, – она неизменна. После катастрофы – попытка построения общенародной государственности. Первая фаза цикла завершается тем, что появляется элита, которой общенародная государственность не нужна. Происходит государственный переворот, в результате которого возникает элитарно-корпоративное государство. Элитарно-корпоративное государство втягивается в про-

цесс деградации и приводит страну к новой катастрофе. Всё-таки, знаете, если люди разумные и волевые, то не надо наступать на одни и те же грабли в очередной раз. Надо проявлять творческую активность и выработать методы решения социальных проблем и не только социальных проблем в России, которые позволили бы выйти в новое качество развития, минуя очередную катастрофу, которую генерирует постсоветская корпоративная элитарная государственность. Поэтому вопрос об отношении к памяти – это тоже далеко не самый последний вопрос в деле освоения потенциала развития суперсистемы.

Дальше возникает ещё одна тема. Если суперсистема взаимодействует со средой, то встаёт вопрос о том частотном диапазоне, который для неё достижим в режиме взаимодействия со средой как единое целое, т.е. это вопрос о дальнодействии и быстродействии средств обмена информацией между элементами суперсистемы. Почему это так? Потому что любая управленческая реакция – она должна быть своевременной, в том смысле, что она должна укладываться в окно возможностей. И если информация с одного конца суперсистемы до другого конца суперсистемы доходит за некоторое конечное время, а процесс управления должен уложиться именно в это конечное время, чтобы быть эффективным, то если в это конечное время информация не успевает дойти до какой-то периферии суперсистемы, то она не может своевременно реагировать на воздействие среды.

Ну, есть такой исторический анекдот о том, что на Камчатку сведения о нападении Наполеона на Россию пришли уже после того как Русская армия вошла в Париж. Это вот как раз на тему о том, что быстродействие каналов информационного обмена, их дальнодействие, – они обуславливают возможность либо невозможность реакции суперсистемы, как единого целого, на какие-то процессы. Но если суперсистема распространяется в среде и выходит за эти границы, которые обусловлены дальнодействием каналов информационного обмена и их быстродействием, то суперсистемы не могут существовать как единое целое, по крайней мере, по отношению к вопросу решения хотя бы некоторых задач. И это приводит к тому, что происходит разделение суперсистемы, как единого целого, на несколько вложенных суперсистем. Это разделение сначала может допускать их взаимодействие друг с другом на интервалах времени достаточных для того, чтобы протекал информационный обмен между крайними, наиболее удалёнными, в аспекте обмена информацией, точками суперсистемы,

а в каких-то вопросах, которые требуют высокого быстродействия, суперсистема не может уже существовать как единое целое. И в этом случае вариантов два. Либо удалившиеся фрагменты суперсистемы начинают самоуправляться сами, реагируя на воздействия среды, либо, ожидая руководящих указаний управленческого воздействия от остальной суперсистемы, они будут подавляться средой вплоть до полного их уничтожения. Но если начинается процесс самоуправления удалённых фрагментов суперсистемы, то он происходит в том числе и на путях освоения творческого потенциала, на путях освоения потенциала развития. А поскольку освоение потенциала развития носит вариативный характер, то могут возникать системы кодирования информации, алгоритмика переработки информации, которая будет разделять разные фрагменты суперсистемы, делая их взаимодействие на этих уровнях просто невозможным, потому что для того, чтобы во взаимодействии элементов суперсистемы в целом было возможно, требуется, чтобы все её фрагменты обладали идентичными системами кодирования информации, которая позволяет осуществлять информационный обмен. Если этого нету, то имеет место то, с чем многие сталкивались в Интернете: вы скачали некий файл, а посмотреть его вы не можете, потому что на вашем компьютере не установлен соответствующий софт. И здесь вот в вопросах развития суперсистемы всё протекает точно также, то есть, если суперсистема распространяется в среде и быстродействие, и дальное действие каналов обмена информации между её элементами оказывается недостаточным для того, чтобы охватить всю суперсистему, то суперсистема распадается на некоторое количество фрагментов, и каждый из этих фрагментов осваивает потенциал развития самостоятельно независимо от других элементов, других фрагментов суперсистемы, и в результате этого в суперсистеме в целом возникают, в общем-то, конкурирующие процессы, которые направлены на то, чтобы освоить потенциал развития, либо не освоить потенциал развития, но восстановить единство управления суперсистемой в целом. Здесь надо понимать такую вещь, что если быстродействие каналов информационного обмена и их дальное действие ограничено, то восстановление целостности управления суперсистемой в целом, единство управления, – оно возможно только за счёт снижения быстродействия суперсистемы и, соответственно, снижение быстродействия суперсистемы, – оно влечёт за собой торможение процессов развития. Это обстоятельство приводит к тому, что необхо-

димом обратиться снова к вопросу о Полной Функции Управления, потому что если речь идёт о восстановлении управления суперсистемой как единым целым, то кто-то должен нести Полную Функцию Управления именно этой суперсистемой как единым целым. Полная Функция Управления в данном случае должна быть единой, опять же, для всех элементов суперсистемы в целом. Но если есть какие-то фрагменты суперсистемы, которые уже вступили на самостоятельный путь развития, то реализация в них Полной Функции Управления может отличаться от того, как это дело представляет тот интеллект, который претендует на восстановление управления суперсистемой как единым целым.

И здесь тогда встаёт вопрос о том, что будет дальше? Потому что с точки зрения тех интеллектов, которые претендуют на восстановление управления суперсистемой в целом, вопрос развития, – он уже перестаёт быть актуальным, потому что на первом приоритете для них именно задача восстановления целостности суперсистемы как объекта управления. И соответственно, то, что происходит в регионах суперсистемы, которые, так или иначе, обрели некую автономию в аспекте управления, для них представляется как ошибка управления, как помехи их управления, и соответственно, встаёт вопрос о нейтрализации, о подавлении управления по Полной Функции в тех регионах суперсистемы, которые не подконтрольны тому центру управления, который претендует на восстановление управления суперсистемой как единым целым. Ну, вот, слов получилось много, но суть проста: если кто-то претендует на всевластие в пределах суперсистемы, то конкуренты ему не нужны, потому что, с его точки зрения, конкуренты всегда ошибаются.

Дальше встаёт вопрос: как такая позиция согласуется с Иерархически Высшим Всеобъемлющим Управлением? Понимаете, если всё-таки для Иерархически Высшего Всеобъемлющего Управления значима задача освоения потенциала развития суперсистемы, то это уже конфликт, потому что восстановление целостности за счёт подавления процессов развития – это консервация разного рода недоразвитости и возможность стимулирования разного рода деградиционных процессов в той же самой суперсистеме. И, соответственно, если это противоречит первому приоритету в векторе целей создателей суперсистемы, то такой режим функционирования может существовать только в пределах попущения до той поры, пока, тем или иным способом,

Иерархически Высшее Всеобъемлющее Управление не считает необходимым пресечь этот процесс.

Как его можно пресечь? Можно ликвидировать всю память суперсистемы и возобновить процесс развития с нуля. Ну, вот некоторые источники настаивают на том, что катастрофа Атлантиды, – она сопровождалась тем, что подавляющее большинство обезпамятовало, а те, кто сохранил память вынуждены были заняться восстановлением управления. Но, судя по тому, что имело место в истории последних тринадцати тысяч лет, – они всё-таки придерживаются того режима управления, когда восстановление целостности человечества как суперсистемы, – они проводят за счёт препятствия освоению потенциала развития, то есть они всё ведут к тому, чтобы наступить на те же грабли ещё раз.

Другой вариант. Поскольку суперсистема распалась на автономные регионы, изолированные друг от друга, если не в аспекте материального взаимодействия, то в аспекте информационно-алгоритмического обмена, то можно поддержать процессы самоуправления в автономных регионах, которые направлены на освоение потенциала развития. Соответственно, там тоже будет реализовываться Полная Функция Управления в отношении каждого из этих регионов, и в этом случае конкурирование процессов управления в разных регионах суперсистемы, – оно будет приводит к тому, что каждый из регионов будет катализатором, стимулом, внешним воздействием, обнажающим ошибки управления всех остальных регионов и протекающим под контролем Всеобъемлющего Иерархически Наивысшего Управления. Но здесь может возникнуть вопрос: *«Почему управление не носит непосредственного характера со стороны Иерархически Высшего Управления?»* Ну, не носит непосредственного характера, потому что Мироздание – это не только та суперсистема, которую мы рассматриваем, это и другие суперсистемы, и Вседержительность, – она выражается в том, что некоторые суперсистемы управляются на основе самоуправления. К этому самоуправлению может добавляться непосредственно управляющее воздействие Свыше, а может добавляться и опосредованное управление посредством самоуправления других объектов и оказания непосредственного управляющего воздействия на них. Просто Мир един и целостен, и процесс Вседержительности, – он тоже целостен. А вот разграничение Мироздания на те или иные объекты – это особенности восприятия, в данном случае, че-

ловека. Хотя, безусловно, есть и объективные основы для разграничения Мироздания на те или иные объекты, или те или иные множества объектов. Об этом я говорил в прошлый раз, когда представлял Мироздание как суперсистему.

Если обратиться к истории человечества, рассматривая его как суперсистему, то каждое культурно-своеобразное общество – это вот регион суперсистемы, который вошёл в режим автономного управления. Если говорить об истории каждого из народов, культурно-своеобразных обществ, то все они отличаются друг от друга тем, как в отношении каждого из них реализуется Полная Функция Управления. И здесь мы упираемся в главную проблему исторической науки. Понимаете, историки в большинстве своём управленчески безграмотны, поэтому даже видя те или иные исторические факты, – они в подавляющем большинстве случаев не в состоянии увидеть за этими фактами процессы управления и самоуправления социальных систем и тем более процессы управления биосферно-социально-экономических систем. Поэтому главная задача исторической науки – это всё-таки воспитать в себе управленческую грамотность для того, чтобы перестали быть регистраторами фактов, а в ряде случаев, – регистраторами вымыслов, возводимых в роль достоверных научных фактов, а всё-таки увидели глобальный исторический процесс, как частный процесс в глобальном биосферном процессе, и увидели в глобальном историческом процессе исторические процессы каждого культурно-своеобразного общества и региональных цивилизаций, которые существуют на планете Земля. Пока этого нет, историческая наука обречена быть отчасти шарлатанством. Это не значит, что она полностью вздорна, хотя есть и такие историки, которые придают заведомо вздорное представление об истории как процессе. Но много чего историки не доделывают или делают не так как надо. Но, тем не менее, процессы в автономных регионах суперсистемы, – они тоже разные, потому что если регион выходит на самоуправление по Полной Функции, то он становится помехой для тех, кто хочет восстановить управление суперсистемой как единым целым, но на путях препятствования её развитию. Соответственно возникает вопрос об устойчивости управления по Полной Функции на путях развития в регионах суперсистемы, потому что управление по Полной Функции в них – это помеха тем, кто пытается объединить суперсистему снова в единое целое, препятствуя развитию. И дальше возникает вопрос о взаимодействии регионов друг с

другом, характере этого взаимодействия и перспективах. Ну, в общем, с точки зрения тех, кто препятствует развитию, – надо подавлять управление по Полной Функции, как я уже говорил. Но управление по Полной Функции, – оно тоже может быть организовано в регионах по-разному. Может сложиться центр управления, который обеспечивает управление регионом суперсистемы по Полной Функции. Дальше возникает вопрос о характере этого управления, т.е. ориентировано оно на развитие региона, или оно идентично управлению, которое осуществляется теми, кто препятствует развитию. Вот если оно идентично по целям управления, препятствующих развитию, то оно обречено на поражение. Почему? Потому что если вы препятствуете развитию, а кто-то в этом деле преуспел раньше и собрал под собой большие ресурсы, то он вас раздавит. Разница ведь в чём? Те, кто препятствует развитию в масштабах суперсистемы в целом, – они, в общем, претендуют на контроль над суперсистемой в целом. А те, кто препятствуют развитию в пределах региона суперсистемы, – они могут ещё не догадываться о том, что необходим контроль над суперсистемой в целом. И в этом случае, поскольку вектор целей управления у них и у их конкурентов имеет довольно высокую глубину идентичности, то они не в состоянии в большинстве случаев противодействовать агрессии против этого региона по той простой причине, что агрессия может проходить на уровнях, которые с их точки зрения не обладают высокой приоритетностью и представляют собой что-то малозначимое. Но, тем не менее, это может оказать решающее воздействие на то, что регион утратит способность к управлению по Полной Функции. И даже, если он сохранит свою автономию в аспекте вот информационно-алгоритмического обеспечения, – оно будет отлично от других, то, не обладая способностью к управлению по Полной Функции, – он (регион) будет зависим от тех, кто может это обеспечить. Но центр-лидер, который препятствует развитию с целью восстановления единства управления в масштабах суперсистемы в целом, – он в этом случае будет оказывать воздействие на каждый из таких регионов неспособных, либо утративших управление по Полной Функции, оказывая им своего рода управленческие услуги, что может восприниматься отчасти как благо, поскольку услуги-то есть, но сопутствующие этим услугам явления, – они будут достаточно тяжёлыми. В общем, как гласит народная мудрость: «Хуже конфликта с англосаксами может быть только дружба с англосаксами». Это как раз про это вот. В период правления Николая

И мы убедились в том, что это так по итогам этого правления в 1917 году, потому что, когда монархия рухнула, в британском парламенте прозвучала фраза: «Одна из целей войны достигнута».

Что дальше? А дальше получается так, что развитие автономного региона, – оно может протекать именно в режиме автономности, автаркии, минимум взаимодействия с другими регионами суперсистемы, но если развитие протекает, то в основе его всё равно лежит управление по Полной Функции, и дальше встаёт вопрос о том, как противостоять стремлению ликвидировать это управление по Полной Функции. Ответ будет простой. Во-первых, всё-таки придётся задуматься о развитии суперсистемы в целом. Это означает, что концепция управления по Полной Функции регионом суперсистемы должна выйти за пределы этого региона, и она должна охватывать суперсистему в целом, то есть задачи и цели должны ставиться на уровень суперсистемы в целом. Да, безусловно, – это конфликт управления в пределах суперсистемы. Но дальше возникает ещё один вопрос: «А как организовано управление по Полной Функции в пределах этой самой суперсистемы в автономном регионе?» Тут тоже получается так, что оно может быть организовано двояко: может быть центр управления, то есть некое множество элементов суперсистемы, которые заняты тем, что вырабатывают концепцию управления по Полной Функции и обеспечивают управление суперсистемой по ней в соответствии с этой концепцией. Все прочие элементы, не принадлежащие и не входящие в этот центр, – они заняты какими-то другими делами, другими функциями, и всё протекает в отношении них так, что их самоуправление протекает в русле иерархически высшего по отношению к каждому из них управления уровня вот этого региона суперсистемы. Это один вариант управления. Этот вариант управления, – он, в общем, плох. Почему? Потому что центр управления уязвим. Его можно вычислить, его можно уничтожить. В конечном итоге, он может, потеряв устойчивость управления, перейти на концепцию конкурента и агрессора. На эту тему фраза у Козьмы Пруткова: «И египтяне в своё время были справедливы и человеколюбивы». То есть в своё время Египет управлялся иначе. Египет управлялся по концепции развития. Но вот когда они перестали быть справедливы и человеколюбивы, появился библейский проект скупки мира на основе ростовщичества, восстановление целостности управления суперсистемой-человечеством как единым целым путём подавления процессов развития во всех регионах.

У В.О. Ключевского есть другая фраза, характеризующая Россию. В России центр – на периферии. Что стоит за нею? А за нею стоит то обстоятельство, что в России изрядная доля населения в критических моментах истории России начинала проявлять самодержавие, т.е. брало на себя ответственность за страну в целом, за цивилизацию в целом, проявляло соответствующую инициативу, хотя никто на это не уполномочивал. Фактически вот в этом режиме центр управления существует как виртуальная структура. С одной стороны, он есть, а с другой стороны его довольно проблемно выявить. И выявление даже активных элементов не позволяет быть уверенным в том, что нету ещё некоторого количества спящих элементов, которые готовы действовать в случае выхода из строя активных элементов. Вот эта система управления, – она оказывается более эффективной, чем система управления с единым центром, и это обстоятельство, – оно было отражено и в первой версии Достаточно Общей Теории Управления и в последующих, потому что второй вариант, – он был охарактеризован как блочное управление. А первый вариант, – он был охарактеризован как межрегиональный конгломерат, в котором есть некий центр управления, и этот центр управления препятствует регионам суперсистемы управляться по Полной Функции. Но, как я уже отметил выше, если задача, ради которой суперсистема была введена в среду, – это задача освоения потенциала развития, то межрегиональный конгломерат и его центр управления существуют в пределах попущения, то есть до срока или пока ошибка их деятельности не превысит допустимые, с точки зрения Иерархически Наивысшего Объемлющего Управления, пределы. Но, а что касается управления блочного типа, то основной принцип – центр на периферии, центр блуждающий, центр актуальный соответственно тем проблемам и задачам, которые решаются. Имеет место динамическое перераспределение функций и обязанностей в зависимости от ситуации, тенденции развития ситуации и это, в принципе, обеспечивает более высокое качество управления и более высокую надёжность управления, более высокий уровень защиты управления от несанкционированного вторжения, тем более агрессии. Если анализировать взаимодействие блока и конгломерата, то получается так, что регионы конгломерата, – они нуждаются, чтобы управление их осуществлялось по Полной Функции. Предложить услуги такого рода могут два центра: блок и центр управления конгломератом. Разница только в характере реализации Полной Функции, потому что

блочное управление, – оно предполагает освоение потенциала развития, и, соответственно, опору на объективные закономерности, которым подчинено функционирование, подчинена суперсистема в целом и каждый из её регионов. И это обстоятельство приводит к тому, что возникает идентичность управления в разных регионах суперсистемы. Идентичность управления в дальнейшем должна приводить к тому, что зависимость суперсистемы в целом от дальнего действия и быстрого действия каналов информационного обмена между удалёнными фрагментами суперсистемы, – она утрачивается. Почему? А по той простой причине, что не требуется ожидание команды из центра для того, чтобы суперсистема прореагировала как надо. Суперсистема прореагирует как надо на основе автономных управлений, которые, в силу действия объективных закономерностей, выработают идентичные управленческие решения по отношению к возникающим проблемам в развитии. Ну, и соответственно если потенциал развития суперсистемы осваивается, то восстанавливается и целостность управления суперсистемы, но на ином качестве, качестве, которое обеспечивает самоуправляемость суперсистемы, но на основе виртуальных структур, которые в ней формируются, и суперсистема снова возвращается к двухуровневому способу организации суперсистемы в целом и элемент суперсистемы. По отношению к человеческому обществу такой режим самоуправления в русском языке называется соборность. Соборность – это тогда, когда каждый действует волевым порядком по своему усмотрению, и его воля поддерживает волю других людей, не являясь помехой ни для кого. Основой для этого, в общем-то, является диктатура совести, поэтому вот на этом пока всё. Благодарю за внимание. До свидания.