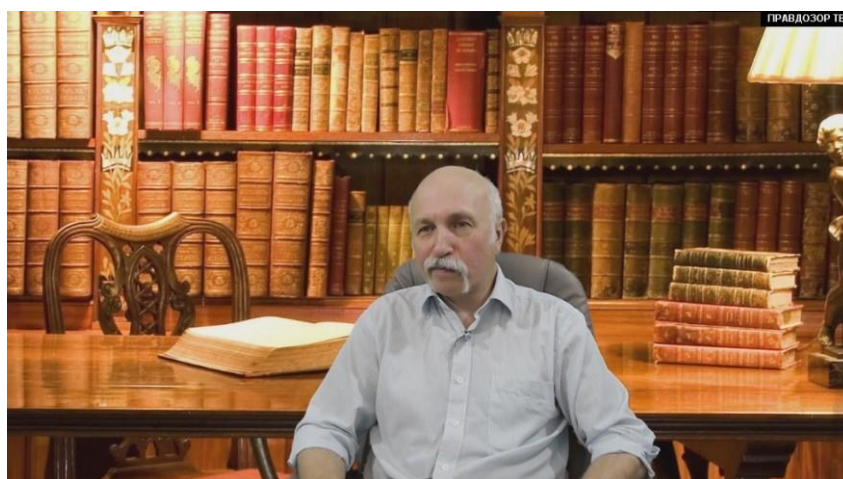


Учитывая, что в текстовом виде представлены стенограммы лекций, то читателю необходимо учитывать, тот факт, что изустная речь, как правило, отличается от текста литературного. Поэтому в тексте стенограммы могут встречаться стилистические ошибки или неточности. Просьба отнестись с пониманием. Представленные стенограммы не заменяют собой изучение Достаточно Общей Теории Управления по постановочным материалам учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003) в редакциях с уточнениями 2004, 2011 года, а всего лишь являются вспомогательным материалом при освоении ДОТУ.

Образовательный проект СФЕРА. ДОТУ.

Занятие 5 ДОТУ.

Величко М.В. (2017.12.02)



ЛЕКЦИЯ 5 БЕЗСТРУКТУРНЫЙ СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЕ НА ОСНОВЕ ВИРТУАЛЬНЫХ СТРУКТУР

Теперь продолжим тематику Достаточно Общей Теории управления. В прошлый раз мы рассматривали структурный способ управления и его реализацию в жизни общества. Осталось рассмотреть безструктурный способ управления и способ управления на основе виртуальных структур. Почему это возможно? Потому что когда у вас есть представление только о структурном способе управления, то многие реально управляемые процессы в Жизни вами будут восприниматься как случайное стечение обстоятельств, которые не управляются никем и никак. Один из таких примеров – это, если вы обратитесь к истории, найдёте Директиву Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года: «Наши цели в отношении России» и сопоставите

её с документами ЦК КПСС, Пленумов и Съездов КПСС той эпохи. Директива ЦК КПСС о построении развитого социализма, о построении коммунизма в одной отдельно взятой стране, которая должна была стать лидером цивилизованного развития всего человечества, они остались не выполненными даже в пределах юрисдикции нашей страны, в границах её территории, когда, в общем-то, ЦК КПСС, Политбюро имели, ну, редкостную монополию на структурный способ управления, и любое решение можно было по иерархии структур управления спустить до самого низа, можно было затребовать отчётную информацию по любому вопросу с любого уровня, а Соединённые Штаты Америки написали Директиву 20/1, и она в течение нескольких десятилетий стала реальностью в жизни за пределами юрисдикции Соединённых Штатов и за пределами досягаемости структур, по крайней мере официальных структур, на основе которых сложилась и работает государственность Соединённых Штатов. Вот если у вас есть представление только о структурном способе управления, то такое соотношение документов, программных документов Советского Союза и Соединённых Штатов, – оно не объяснимо. Остаются только глупости на тему о том, что социализм не жизнеспособен, и Советский Союз рухнул сам. Ну, а если есть что-то, что работает за пределами структурного способа управления, тогда как? Тогда вот и получается, что абстракционизм Достаточно Общей Теории Управления в аспекте безструктурного способа управления, в аспекте управления на основе виртуальных структур позволяет объяснить такого рода вещи и выявить управление там, где с точки зрения тех, кто пользуется только понятиями о структурном способе управления никакого управления нет и быть не может.

В Достаточно Общей Теории Управления вводится понятие «суперсистема». Суперсистема определяется как множество элементов, каждый из которых способен к самоуправлению на основе той информации и алгоритмики, которая есть в его памяти. Наряду с этим каждый из элементов способен излучать, выдавать информацию во внешнюю среду из той информации, которая есть в его памяти. Кроме того, каждый из элементов суперсистемы способен воспринимать информацию из внешней среды, воспринимать алгоритмику из внешней среды в том числе воспринимать информацию и алгоритмику от других элементов суперсистемы. Вот если есть такое множество элементов, то в нём возможно то, что названо безструктурным управлением.

Принципиальное отличие структурного способа управления от безструктурного способа управления состоит в том, что построение структуры в структурном способе управления предшествует началу управленческого процесса. То есть, вы сначала должны построить структуру, целесообразную по отношению к определённым целям, и только после того, как вы её построили, отладили, вы можете начать управленческий процесс. Это касается всех буквально социальных приложений.

Если вы создаёте бизнес, вы не сможете управлять этим бизнесом, если в нём количество персонала больше чем то, которое позволяет всем общаться в темпе ведения дел. Если количество персонала больше, то вы должны построить организационно-штатную структуру, наполнить её кадрами, распределить среди них единоличную персональную ответственность, полномочия, ресурсы для того, чтобы они могли делать совместное дело. Только после того как разрешены все неопределённости такого рода, структура может начать работать, и дело начнёт делаться. При этом вам возможно придётся что-то корректировать и в распределении единоличной персональной ответственности, и в пополнении штатного расписания новым персоналом или удаления из него избыточного, лишнего персонала. Но пока вы не сформировали структуру, хотя бы в первом приближении, процесс управления не может начаться.

В безструктурном управлении всё протекает иначе. Вы распространяете в суперсистеме некие информационные модули в режиме «для всех». Режим «для всех», ну, как он практически осуществляется? Средства массовой информации покрывают определённую часть аудитории – это режим «для всех». Вы пускаете слух, который люди передают друг другу сами (так называемое «сарафанное радио») соответственно с их интересами и соответственно с интересами их слушателей потенциальных и реальных, – тоже информационный модуль распространяется. Вы можете сгрузить информацию в Интернет и до неё тоже много кто доберётся в зависимости от того, какие настроения, какие интересы у него сложились. И вот если распространение этого информационного модуля для вас предсказуемо, то в этом случае может возникнуть отличная от нуля вероятность того, что некоторое количество элементов суперсистемы на основе собственного самоуправления, но под воздействием распространения этого информационного модуля сами сложатся в структуры; количество структур может

быть от одной до многих, нескольких или большого количества структур, и каждая из этих структур будет нести алгоритмику управления, которая работает на достижение целей, связанных с этим информационным модулем. В этом случае цели, связанные с этим информационным модулем, будут достигнуты, но структуры, которые обеспечат достижение этих целей, сложатся в процессе безструктурного управления. И только после того, как они сложатся, – они тоже начнут работать в режиме структурного управления каждая на достижение этих самых целей. Да, при этом они могут конкурировать, часть структур может не достичь целей, какая-то часть структур достигнет целей, но, так или иначе, безструктурное управление в вероятностно-статистическом смысле, – оно приведёт к достижению целей. Качество управления – оно может быть разное. Оценки качества – от нуля, до стопроцентного, – и всё определяется искусством этого самого безструктурного управления, его организацией. Что здесь важно? Главное, что безструктурное управление строится на основе той информации, которая уже наличествует в памяти, по крайней мере, у некоторой доли элементов в составе суперсистемы.

То есть, если вы хотите, чтобы были какие-то действия, но под эти действия нету информации и алгоритмики в памяти элементов в составе суперсистемы, то если вы сгружаете соответствующий информационный модуль в эту суперсистему, то он просто не найдёт отклика. Поэтому безструктурное управление в каких-то случаях возможно сразу, если есть информационные модули в памяти элементов, которые позволяют реализовать соответствующую алгоритмику и достичь цели. Ну, а если таких модулей нету, то организация безструктурного управления должна протекать, по крайней мере, в три этапа. После того как вы определились с целями, вы должны выработать информационно-алгоритмическое обеспечение достижения этих целей. После того как вы его выработали, вы должны сгрузить это информационно-алгоритмическое обеспечение в суперсистему так, чтобы оно стало локализованным в памяти некоторого подмножества элементов этой суперсистемы. После того как оно стало достоянием памяти элементов суперсистемы, только после этого вы можете построить и сгрузить какой-то модуль, под воздействием которого эти элементы активизируются, сложат, образуют собой структуры, которые понесут, будут реализовывать ту алгоритмику, то информационно-алгоритмическое обеспечение достижения цели, которое вы разработали на первом

этапе, либо подобрали в готовом к употреблению виде где-то. После этого вы внедрили его, и вот если первые два этапа вы некоторым образом миновали, то вы не сможете никогда организовать безструктурное управление, потому что суперсистема не может откликнуться желаемым для вас образом на посыл к активизации действий.

Ну, вот теперь давайте посмотрим с позиции вот этого абстрактного аппарата на то, как можно было реализовать Директиву Совета Национальной Безопасности 20/1 за пределами юрисдикции и за пределами власти государственных структур Соединённых Штатов. Цели Директивы простые:

- ликвидация Советской Власти;
- расчленение страны;
- ликвидация военно-экономической мощи;
- создание условий, которые гарантируют зависимость обломков страны от внешнеполитических сил.

Это основные цели. Кого интересует детальность, пожалуйста, найдите Директиву хоть в русскоязычном переводе, хоть в оригинале в английском тексте, – она в Интернете есть. Почитайте. Дальше возникает простой вопрос: Как эти цели реализовать? Что является проводником для продвижения? Проводником является то, что принято называть культурной средой: обмен мнениями через культурную среду, литература, общение людей. И дальше давайте смотреть. Первое, что необходимо? Посеять убеждённость, ну, если не широких масс населения, не в сего населения, то, по крайней мере, той части общества, из которой черпается управленческий корпус, откуда люди приходят в органы государственной власти, в директораты предприятий в сфере экономики, в систему образования в том, что социализм – это ошибка, это не состоятельная система. Пожалуйста, обращаемся к истории. Ну, во-первых, действительно, советское общество было нравственно-психологически не способно жить в соответствии с принципами, изложенными в Конституции СССР 1936 года. Это уже создаёт необходимые предпосылки к тому, чтобы им можно было манипулировать, поскольку оно не было самовластным. Для того, чтобы выработать концептуальное самовластие, тем более выработать его таким образом, чтобы оно обрело поддержку Иерархически Наивысшего Всеобъемлющего Управления, требовалось освободиться от марксизма. Поэтому одна из задач, которая решалась – это обеспечение консервации марксизма в его исторически сложившемся виде, причём желательно

в варианте до сталинском. И это было реализовано, потому что произведения Сталина стали недоступны широким массам людей. Они были изъяты из учебных программ всех ВУЗов, и марксизм в том виде, в каком он сложился к началу 1917-го года или к концу 1917-го года, – он стал в СССР догмой. Но поскольку он не позволял решать задачи развития страны в этом виде, ошибки управления накапливались и накапливались соответственно претензии населения к государству, т.е. процесс идёт сам собой. Что ещё необходимо?

Необходимо предложить варианты решения проблемы, причём, понимаете, здесь не обязательно предлагать работоспособный вариант, который действительно позволяет решать проблему. Требуется предложить варианты, которые ведут к обеспечению того, что достижение целей, прописанных в Директиве Совета Национальной Безопасности 20/1 станет возможным. Что здесь?

Здесь предлагается либерально-рыночная модель и миф о том, что передовые государства Европы, Соединённые Штаты, Канада, Австралия живут на основе действительно либерально-рыночной экономики. Кроме того, поскольку СССР многонациональное государство, то предлагается миф о том, что Россия кормит национальные окраины, а сами по себе они ничто, а национальным окраинам предлагается миф о том, что Россия высасывает из них соки. И если бы они жили самостоятельно, то тогда бы всё было иначе, и качество жизни местного населения выросло бы, ну, несоизмеримо по сравнению с тем, как оно имеет место в СССР. Далее миф о том, что эффективный частный собственник как управленец, – он гораздо лучше, чем государственный бюрократ. Для того, чтобы это распространялось, требуется, опять же, запрет и создание условий, в которых невозможна выработка альтернативы. И если вы посмотрите на то, что проходило в советском прошлом с 1953 года до 1985 года, то всё, что было направлено на построение Советской Власти как истинного народовластия, – оно тщательно подавлялось и партийным аппаратом, и системой государственной пропаганды. Ну, а в наиболее таких опасных случаях КГБ СССР и, в ряде случаев, применение вооружённых сил СССР против собственного народа. Общеизвестный факт «Новочеркасский расстрел» 1962 года. Это всё государственная политика, направленная на подавление попыток построения Советской Власти, как истинного народовластия. Но наряду с этим, всевозможные, так называемые, диссидентские течения, которые уверовали в миф о том, что Запад –

это действительно права человека в их реализации, истинная свобода, действительно эффективная экономика – это реально не подавлялось. Скорее политика в отношении этого характеризовалась тем, что можно по-русски грубо назвать словом «раздрочить», т.е. если человек сам по себе придерживается каких-то мнений – это одно, – он пассивен, а вот для того, чтобы он стал активен, его надо достать, и тогда он эти мнения будет проводить в жизнь. И вот политика КГБ против диссидентов – это не политика подавления и уничтожения, это политика, направленная на то, чтобы «раздрочить» и создать массовку, и она тоже действительно проводилась и КГБ, ЦК КПСС, – они в этом деле выступали как генераторы процессов безструктурного управления социальной системой, если её рассматривать как суперсистему. Ну и в итоге, к 1985 году сложилось настроение, которое, с одной стороны, хотело социализма, но в условиях социализма оно хотело реализации принципов мелкобуржуазного либерализма. Ну, сами понимаете, что одно с другим не совместимо, и если декларации оглашений не совместимы с умолчаниями, а алгоритмика, загруженная в суперсистему заточена под реализацию умолчаний, то и реализуются эти умолчания. То есть, организация безструктурного управления на основе того, что культурная среда является проводником определённой информации и алгоритмики за пределами собственной юрисдикции, – она вполне возможна, и пример с реализацией Директивы Совета Национальной Безопасности Соединённых Штатов безструктурным способом, – он в этом отношении показателен. Вот как была реализована Директиву Совета Национальной Безопасности 20/1, этого невозможно понять, если нет представления о безструктурном способе управления.

Но здесь есть ещё один аспект. Понимаете, вот, ряд организаций в СССР, включая КГБ, ЦК КПСС, идеологический отдел ЦК КПСС, творческие союзы писателей, художников, кинематографистов и т.д., – они являлись генераторами процессов безструктурного управления. Но для того, чтобы они сложились в таком качестве сами, требуется некоторое время, и, более того, если процессу предоставить самому себе, то не исключён и такой вариант, что Директива Совета Национальной Безопасности США не реализовалась бы, по той простой причине, что в культуре СССР появилась бы альтернативная концепция, т.е. Советская Власть действительно стала бы Советской Властью, народной властью, а не властью бюрократов самоназвавшихся Советской Властью. В этом случае экономика страны развивалась бы совершенно иначе,

творческий потенциал людей реализовывался и находил бы место для реализации как в экономике, так и в гуманитарных сферах, качество жизни советского общества и каждого из людей было бы иным, и в этом случае Советский Союз мог бы стать единственным государством-суперконцерном, сверхдержавой, вступить в который на правах союзной республики было бы желательно для всех остальных, включая и Соединённые Штаты. Но вот эти тенденции надо было блокировать, и эти тенденции невозможно было блокировать, опираясь только на безструктурный способ управления. То есть все процессы в суперсистемах не описываются на основе сочетания структурного и безструктурного способа управления. И даже то обстоятельство, что структурный способ управления возникает из безструктурного управления в тех случаях, когда цели сохраняют устойчивость, востребованность на протяжении длительного времени, и однажды возникшие структуры в безструктурном управлении становятся постоянными, и дальше те же цели достигаются не на основе безструктурного управления, а на основе систематически действующего структурного управления, – вот это не описывает всей полноты процесса. Здесь ещё требуется другое дополняющее управление, которое в понятиях Достаточно Общей Теории Управления характеризуется как управление на основе виртуальных структур.

Управление на основе виртуальных структур, как я говорил в обзорной лекции, – оно возможно в тех случаях, когда у вас есть две суперсистемы, и одна из этих суперсистем является подмножеством другой, объемлющей. То есть каждый элемент суперсистемы **два** является элементом суперсистемы **один**, но не каждый элемент суперсистемы **один** является элементом суперсистемы **два**. И вот если у вас в суперсистеме **два** наличествует некая структура, целесообразная по отношению к достижению определённых целей, то эта структура не видна с позиции суперсистемы **один**. Если она видна и воспринимается, то тогда разрушается разделение суперсистемы **один** на суперсистему **один** как объемлющую и вложенную в неё суперсистему **два**. А вот эта вот структура, которая есть в суперсистеме **два** она может быть частью либо филиалом неких структур, которые присутствуют и действуют за пределами суперсистемы **один** или действуют изнутри суперсистемы **один**, но в ней они некие (присутствуют) тайно, т.е. в ней они там тоже не опознаваемы. И вот если через эту вложенную суперсистему, вложенную в суперсистему структуру реализуется некий процесс управ-

ления, то он будет видится как некое случайное совпадение действий, казалось бы, независимых друг от друга элементов суперсистемы **один** или суперсистемы два. Но реально вы имеете дело с неким структурным управлением. Источником его может быть суперсистема **один** либо некое управление, выходящее за пределы суперсистемы **один**. И вот если в качестве суперсистемы **один** рассматривать человечество в целом, а СССР рассматривать в качестве суперсистемы два, то есть все **человеки, граждане СССР, – все человеки**, но не все человеки – граждане СССР, то проникновение неких структур извне, – оно позволяет организовывать в том числе и безструктурное управление.

И вот такими структурами, проникающими извне, в общем-то, могут быть агентурные сети спецслужб иностранных государств, а могут быть и всевозможные эзотерические субкультуры и их носители. И они необходимы именно для того, чтобы вот в таких процессах организации безструктурного управления блокировать и нейтрализовывать неприемлемые тенденции, которые могут разрушить безструктурное управление, организуемое на принципах культурного сотрудничества, распространение информации, потому что только через них можно отдать команды на блокирование неприемлемых тенденций. И если эти структуры проникают в органы государственной власти, в спецслужбы местные, то через них можно подавлять неприемлемые тенденции и стимулировать развитие приемлемых тенденций. И тогда происходит так, что безструктурное управление в желаемом виде обеспечивается управлением через проникающие структуры. Но эти проникающие структуры, – они не воспринимаются как структуры на уровне этой самой вложенной суперсистемы. Но управление, основанное на таких структурах, – оно может и выходить за пределы объемлющей суперсистемы, но это касается прежде всего Вседержительности, потому что если смотреть на управление Вседержительное, то там везде и всюду абсолютный структурный способ управления, потому что всевышний знает: **что, когда, зачем, почему, для чего**, – и структуры развёртывает целенаправленно и заблаговременно. Другое дело, что не все они активизируются, не все они управляются в директивном порядке Свыше. Часть из них управляется на принципах самоуправления на основе той информации и алгоритмики, которая уже заложена в систему.

Если говорить о структурном, безструктурном и управлению на виртуальных структурах, вот их сочетание в Жизни, то западное масон-

ство в своё время разрушило Российскую Империю. Оно пыталось строить СССР как легально масонское государство, и КПСС было самой большой в мире масонской ложей, но когда марксистский проект зашёл в тупик, то же самое масонство организовало реализацию Директивы СНБ 20/1 от 18-го августа 1948 года. Но поскольку процесс не контролировался полностью, то возникли и непредсказуемые для организаторов краха СССР проекты. Ну, один из них – это Концепция Общественной Безопасности. ЦРУшники в своё время изумлялись тому, как СССР быстро развалился, быстрее чем они хотели и высказывали сожаление на тему о том, что всё сопровождается непредсказуемыми эффектами и чего с этим делать они не знают. Ну, это вот один из показателей того, что Иерархически Наивысшее Всеобъемлющее Управление тоже имеет место, и проекты сопровождаются непредсказуемыми последствиями и сопутствующими эффектами. Разница только в том, что для проектов, которые протекают в русле Божеского попущения такие непредсказуемые эффекты и последствия, – они обесценивают проект и могут привести его к краху. А для проектов, которые изначально ориентируются на то, чтобы они протекали в русле Промысла, сопутствующие эффекты и итоговые результаты сопровождаются некими дополнениями, которые улучшают проект, улучшают его результат и качество жизни оказывается выше, чем было задумано. Но, тем не менее, возвращаясь к тематике структурного и безструктурного управления и управления на основе виртуальных структур, то вот эти три способа управления – это тот понятийный аппарат, который позволяет увидеть управление там, где оно реально есть, если человек мыслит только структурными способами управления и не имеет представления о безструктурном управлении и управления на основе виртуальных структур. Оно позволяет, вот сочетание этих трёх способов управления, описывать и строить процессы управления в суперсистемах, не упуская из виду никаких возможностей, и реализуя все возможности в своих проектах наиболее полным образом. Ну, и, если опять же возвращаться к историческому прошлому, то структурный и безструктурный способ управления, и управление на основе виртуальных структур могут реализовывать разные схемы управления и программный, и программно-адаптивный, и схема управления «предиктор-корректор», и интеллектуальную схему управления как наиболее полное выражение схемы управления «предиктор-корректор». Ну, в общем-то, и всё на сегодня. Спасибо за внимание. Всего доброго.