

Учитывая, что в текстовом виде представлены стенограммы лекций, то читателю необходимо учитывать, тот факт, что изустная речь, как правило, отличается от текста литературного. Поэтому в тексте стенограммы могут встречаться стилистические ошибки или неточности. Просьба отнестись с пониманием. Представленные стенограммы не заменяют собой изучение Достаточной Общей Теории Управления по постановочным материалам учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003) в редакциях с уточнениями 2004, 2011 года, а всего лишь являются вспомогательным материалом при освоении ДОТУ.

## Образовательный проект СФЕРА. ДОТУ.

### Занятие 4 ДОТУ в жизни.

Величко М.В. (2017.11.18)



## ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

**Величко М.В.:** Здравствуйте! Начнём с вопросов.

**Вопрос:** Был ли «одиннадцатый удар» Сталина?

**Величко М.В.:** Ну, встречный вопрос. А что вы понимаете под одиннадцатым ударом? Был ли он или не был? Потому что десять ударов Сталина – это известное дело, связанное с наступательными операциями советской армии во время Великой Отечественной войны. Если смотреть на вопрос более широко, то есть, понимая, что гибридная война как социальное глобально-цивилизационное явление существует примерно столько же, сколько существует нынешняя глобальная цивилизация, то вот в контексте гибридной войны, мировой глобальной войны «одиннадцатый удар» Сталина – это вот (показывает книгу) «Экономические проблемы социализма в СССР», 1952 год изда-

ния. Книга, к сожалению, не понятая в большинстве своём ни потомками, ни современниками. Молотов её охарактеризовал в том смысле, что Иосиф Виссарионович там нагородил много чего, а это всё не так. Но реально, поскольку Молотов, как сам признаётся, начал барствовать, то он просто не смог прочесть эту книгу и соотнести написанное с той действительностью, которая сложилась в СССР. Следующий вопрос.

**Вопрос:** Как раскрепостить творческие способности?

**Величко М.В.:** Понимаете, невозможно раскрепостить творческие способности, сидя в позе «лотоса» или удобно свернувшись на диванчике калачиком или не калачиком. Для того, чтобы раскрепостить творческие способности надо заняться реальным делом. Реальным делом в каком смысле? В том смысле, что надо заниматься решением проблем, которые затрагивают не вас любимого, а множество других людей как из числа современников, так и потомков. Вот когда человек находит такое дело и искренне начинает им заниматься, т.е. ориентируясь на оценки своей совести и стыда, а не на оценки окружающих, то тогда творческие способности раскрепощаются сами собой и начинают проявляться в этом деле. Следующий вопрос.

**Вопрос:** Как управлять, восстанавливать, осуществлять обмен, защищать свою энергетику? Есть ли книги?

**Величко М.В.:** То, что относится к этой проблематике, как мы её понимали, мы изложили в первом томе «Основ Социологии» в первой части. Но тексты – это тексты, а жизнь – это жизнь. И жизнь – это тоже текст на языке жизненных обстоятельств, которыми Бог говорит со всеми людьми и с каждым из нас, и которыми мы тоже говорим и с окружающими, и с потомками, и со Всевышним. Поэтому если соотноситься с языком жизненных обстоятельств, то для того, чтобы защищать свою энергетику, оказывать разного рода поддержку другим людям, прежде всего, вашим любимым и близким, необходимо быть внимательным к тому, что происходит вокруг вас, и тому, что происходит в вашем организме. Если вы внимательны и осмысленно относитесь к тому что происходит, то если вы не действуете против Промысла, то всё остальное, соответственно конкретике вашего организма и вашей жизни, реализуется самим собой.

Тут ещё раз я хочу подчеркнуть, что есть определённая разница между русской культурой и культурами ведическими, потому что культуры йоги, разные йоги – это культуры психологического хакерства по

сути, когда путём осуществления тех или иных психофизиологических практик получается заранее предсказуемый вожделенный для кого-то результат. А то обстоятельство, что этому результату сопутствуют некоторые побочные эффекты, и они не всегда благотворны – это воспринимается как неизбежное сопутствующее обстоятельство, ну, и в силу того, что оно неизбежно, задумываться о том, добро это или зло, как-то, в общем-то, не принято. Всё списывается на закон Кармы.

В русской культуре подход другой, потому что с одной стороны действительно есть некий минимум навыков владения телом, владения духом, которые каждый человек для того, чтобы быть частью общества, вносить добротный вклад в его жизнь, должен владеть. А вот всё остальное сверх этого минимума в православной традиции, – оно относится к тому, что называется дары Святого Духа. Т.е. если личностный потенциал человека чего-то не позволяет, он чего-то не умеет, он чего-то не освоил, но если эти навыки необходимы для реализации Промысла, то в этом случае, если нравственность человека, его этика соответствуют задачам Промысла, эти навыки и знания даются ему просто даром Свыше. Следующий вопрос.

**Вопрос:** Какие перспективы у нейронета и чипов контроля сознания с вызовом голосов в голове?

**Величко М.В.:** Ну, какие перспективы? Читайте «Звёздные дневники Ийона Тихого» Станислава Лема. Путешествие на планету Индиотов. В общем, если заниматься искусственным интеллектом и всей связанной с ним проблематикой: Биг Дата, чипизацией и всё такое прочее, то при той нравственности и этике, которая свойственна подавляющему большинству людей в нынешней цивилизации ничего хорошего получиться не может. Перспективы Станиславом Лемом в «Звёздных дневниках Ийона Тихого» описаны ещё в 1952-ом году. Если говорить о причинной обусловленности этих перспектив, то нравственные стандарты, которые несёт каждый из нас, – они являются аналогом того, что в программировании называется «оператор условного перехода», и они управляют всеми информационными потоками в психике.

В былые времена, как мы понимаем, в период существования предшествующей глобальной цивилизации, в общем-то, все эти голоса изнутри, – они реализовывались посредством того, что всё простонародье было подчинено Ноосфере как системе коллективной психики, которой управляли знахари той эпохи. Соответственно одни занимали

в иерархии Ноосферы высшие ступени, и посредством Ноосферы рулили жизнями всех остальных. Когда произошла глобальная катастрофа, полевая структура планеты, которая несла прошлую Ноосферу, частично разрушилась, а частично были утрачены взаимосвязи между полевым телом эгрегоров и людьми. Ну, и с той поры, те знахари, которые пережили ту катастрофу, и их приемники, – они работали на то, чтобы восстановить привычный для них образ жизни. Поскольку возникли определённые трудности с тем, чтобы сделать это без компьютерных сетей, Интернета и дальнейшего развития техники переработки информации – не получилось, то пошли по пути создания техносферного протеза систем коммуникаций людей через Ноосферу. Сама по себе техника – она двойка, потому что с одной стороны – это своего рода пластилин, песочек, в играх с которыми не повзрослевшее человечество, в общем-то, не может сделать ничего очень опасного и для себя, и для окружающих. Ну, а с другой стороны, если люди не хотят развиваться и не хотят стать людьми в том смысле как это определено Свыше, то техносфера может стать могильщиком нынешней цивилизации и всей технологии искусственного интеллекта, БигДата, – всё, что с ними связано, и то, что ещё не придумано могут стать средством ликвидации, самоликвидации этой цивилизации. Потому что, как я говорил уже не однократно, главная проблема нынешней цивилизации состоит в том, что если вынести культуру за скобки, то человек – это стадно-стая обезьяна с никакой врождённой моралью. Но, как только человечество становится на путь цивилизационного развития, появляется техносфера, наука, проявляется интерес к магии, парапсихологии, – с этого момента человечество перестаёт быть слабо вооружённым видом, и становится всё более сильно вооружённым видом по мере того, как эти сферы деятельности развиваются и становятся достоянием культуры. Но если мощи по-прежнему сопутствует никакая врождённая мораль стадно-стейной обезьяны, то мощь, и никакая врождённая мораль, – они не совместимы, если рассматривать жизнь более широко, чем жизнь индивида или жизнь того или иного народа или человечества. Такое несовместимо с жизнью Вселенной, и поэтому в этой системе обратные связи замыкаются через то, что нежелающие развиваться культуры самоликвидируются теми или иными средствами. Один из вариантов – это техносфера становится могильщиком. С этой темой связан ещё один вопрос.

**Вопрос:** Зачем был создан Иблис, Сатана?

**Величко М.В.:** Ну, по существу этого вопроса автор его должен обращаться ко Всевышнему непосредственно. Мы можем наблюдать только то, как употребляется Иблис в русле Вседержительности. Дело в том, что человек и личность, и общество может развиваться двояко: на основе любви, исходя из внутренних побуждений сделать жизнь лучше, ликвидировать опасности и угрозы какие существуют, а может развиваться под давлением обстоятельств. Если кто-то не в состоянии развиваться ни на основе Любви, ни под давлением обстоятельств, то исчерпав Божие попущение он становится объектом социальной гигиены. Вот в истории цивилизации Иблис и решает вот эти две последние задачи: создавать обстоятельства, которые стимулируют к развитию и ликвидировать тех, кто не хочет развиваться даже под давлением обстоятельств.

**Вопрос:** Почему библейские персонажи жили около тысяч лет, а ещё раньше смерти не было? Когда люди стали предавать свою созданность, тогда и появилось?

**Величко М.В.:** Ну, если верить сообщаемому в «Премудростях Соломона», то да, действительно, – смерти не было. Но завистью дьявола смерть вошла, и после грехопадения цивилизации она стала нормой жизни. Хорошо это или плохо? Ну, пока цивилизация ведёт греховный образ жизни – это хорошо, потому что, ну, жить под бременем своих грехов человек устаёт.

**Вопрос:** В общем, если Моисей был славянином и Тора была дана русскому жречеству, то не оно ли характеризуется в Коране как осёл, навьюченный книгами?

**Величко М.В.:** Нет. Не оно характеризуется, но Руси, России свойственно называться Святой Русью. Вот притязание на само это название они обязывают в жизни к Святости. Ну, если кого-то не обязывает, то не надо удивляться почему страна живёт так, а не иначе.

**Вопрос:** Существуют ли люди с растительным генезисом, для размножения которых нужно употреблять кровь агнцев?

**Величко М.В.:** Не знаю.

**Вопрос:** Подскажите пожалуйста, книга «Экономика инновационного развития», которую рекламировали вы и Владимир Михайлович вышла в издательстве «Концептуал» тиражом всего 1000 экземпляров – это пробный шар?

**Величко М.В.:** Понимаете, дело обстоит таким образом, что издательство «Концептуал» ведёт коммерческую деятельность, и всё, чего



оно делает предполагает определённый уровень самоокупаемости, поэтому многие произведения издаются по мере того, как расходуется тираж ранее изданный. Поэтому если вас не устраивает тираж в 1000 экземпляров, ну, купите его быстрее, чтобы дальше эта книга распространялась. Кроме того, современная полиграфия, – она не такая как была, допустим 100 лет тому назад, потому что 100 лет тому назад издание книги – это был большой, очень материалоемкий процесс. Ну, представьте, набор: каждая страница либо набрана из типографских литер в определённой матрице, либо отлита как единое целое на специальной машине. И вот таких типографских страниц металлических, ну, по числу страниц в книге. Поэтому в те времена, чисто технологически вот сама процедура набора книги, – она была очень дорогостоящей и не самой последней долей в себестоимости издания. Поэтому принцип был такой, что чем выше тираж, тем дешевле книга. Чем ниже тираж, тем большая доля вот этой металлической работы приходилось на каждый экземпляр книги. Сейчас технологии издания, – они другие, и есть технологии, которые позволяют печатать книгу просто по заказу конкретного индивида, который хочет её получить. В таких условиях тираж издания, – он перестал что-либо говорить. Это она сторона вопроса. Вторая сторона вопроса состоит в том, что в наше время, к сожалению, выросло поколение, которое ничего кроме sms-ок не читает. Максимум, что они способны прочитать – это один-два абзаца какого-то текстового сообщения в интернете. В состоянии ли они его понять или нет, в состоянии они соотнести прочитанное с тем, что знали ранее или не в состоянии, в состоянии они соотнести это с Жизнью? – это вопрос открытый, но практика показывает, что в большинстве своём не в состоянии. Они созрели как объект для манипуляций посредством предоставления им примитивных текстов объёмом в несколько предложений.

**Вопрос:** Планируется ли к прочтению полный курс лекций на образовательном канале НооСферы или в другом месте по применению межотраслевых балансов по факторным затратам, например, для повышения управленческой грамотности? Спасибо.

**Величко М.В.:** Ну, если будет такая необходимость, то после того как будет завершены изложения Достаточно Общей Теории Управления, поговорим и о других вопросах жизни, в том числе и о экономических теориях, предлагаемых экономических моделях, то есть это, по сути, не вопрос, а просто должна быть определённая очерёдность в

подаче информации, потому что проект СФЕРА – это долгоиграющий проект.

**Вопрос:** Расскажите пожалуйста кто и зачем распыляет с самолётов так называемые «химиотрассы»? Почему об этом молчат все СМИ, власти и прочие? Информация в сети крайне противоречивая. Считаю, что использование химии без Глобального Предиктора не обошлось, так как распыление в таких объёмах и по всему миру под силу только ему.

**Величко М.В.:** Ну, почему, кто и зачем распыляет я конкретной информации не имею. Второй вопрос связан с тем, что объёмы распыления наверняка сильно преувеличены, потому что если бы это было нормой, то во многих аэропортах был бы персонал, который занимается заливкой этой химии в самолёты, и была бы утечка информации соответственно. Поэтому если такого рода массовых утечек информации, охватывающих все страны мира, нет, а они неизбежны при любом режиме секретности, то это показатель того, что такого рода вещи если и делаются, то делаются не в таких масштабах, как об этом привык рассказывать Интернет. То есть может существовать некоторое количество специальных авиабаз, на которых обслуживаются специально приспособленные для этого самолёты, и они могут действительно летать и распылять чего-то?

Какое может быть воздействие? Всё, что касается применения химического оружия и бактериологического в традиционном понимании, то понимаете, если распыление происходит на высоких эшелонах: восемь тысяч метров и выше, то воздушные потоки верхних слоёв атмосферы, – они это дело унесут неведомо куда. То есть точность поражения, – она предельно низкая в этом случае. А вот если говорить о другом аспекте, о воздействии на погоду, то такого рода технологии могут действительно использоваться в режиме ведения гибридной войны для нарушения погоды над территорией противника с целью, ну, прежде всего поражения его сельского хозяйства. Но здесь опять же надо иметь ввиду, что атмосфера планеты – это целостная система. И если вы в одном месте чего-то делаете, то где и как отзовется, кроме этого места, – это вопрос открытый и не очень хорошо поддающийся, при современном состоянии вычислительной техники и метеорологии предсказаниям, поэтому что-то делается, но, по моему ощущению, во многом всё преувеличено. Хотя, относиться к этому надо внимательно,

осторожно, и, в ряде случаев, жестоко пресекать такого рода деятельность. Следующий вопрос.

**Вопрос:** Понимание происходит:

а) всегда и у всех детей, даже животных через Ноосферные образы, а мозг угадчик – лексические конструкции, графика, сенсорика лишь помогают, подсказывают в каком порядке распечатать, подключить эти образы и т.п.

б) внутренние образы мозга расшифровывались через виды текстов, накладываемого (по МПВЭ совпадению) на соответствующие Ноосферные мыслеформы таким образом подсвечиваются и т.п.

в) человек – биокомпьютер. Всё внутри, Ноосфера – внешний банк данных. Некоторым даётся доступ и т.п., и т.д. или вообще как-то иначе?

**Величко М.В.:** Ну, в общем, все три аспекта, в тех или иных сочетаниях, присутствуют в психике каждого, потому что что-то считывается в готовом к употреблению виде из Ноосферы, что-то сгружается в Ноосферу в результате самостоятельной деятельности, ну, и как человек, его мозг и психика в целом, как биокомпьютер – что-то внутри, что-то снаружи, обмен между ними.

**Вопрос:** Сколько-то лет назад изменения, которые какие-то люди совершили внутри себя, и эти изменения – результат объективно правильного выбора привели к изменению в структуре Ноосферы Земли, и это было замечено некими где-то очень далеко. Он возбудил внимание неких иерархически низших сущностей указанием обратить внимание на Землю. Сущности обратили внимание, и это уже привело к масштабному переустройству даже в некоторых цивилизациях самих сущностей, но теперь волна идёт на Землю. Как бы вы ответили или прокомментировали это?

**Величко М.В.:** Понимаете, если есть любое внешнее воздействие, оно достигает результата, то всегда есть вторая сторона аспекта. В объекте воздействия есть что-то что позволяет достичь результата. Поэтому если внешнее воздействие вам не нравится, то изменяйте себя так, чтобы это воздействие не достигало вожделенного его творцам результата. Следующий вопрос.

**Вопрос:** Всё же Бог, равно Вседержитель не знает однозначно как сложится судьба человечества из множества её вариантов, иначе зачем испытывать? Значит Бог чего-от всё же не знает? Спасибо.



**Величко М.В.:** Понимаете, этот вопрос автор должен был бы адресовать не мне, а развивая своё религиозное чувство, свою личностную религиозность Богу. Второе состоит в том, что с человеческой логикой современной цивилизации оценивать действия Всевышнего в их полноте и всеобъемлимости, ну, в общем это достаточно часто не адекватно. Утверждать, что Всевышний чего-то не знает и предвидит, было бы неправильно. Но Мир создан не для того, чтобы он в чём-то убедился. Мир создан для того, чтобы души сотворённые, живя в этом Мире чему-то научились и стали со-творцами себя. Именно для этого нужна многовариантность, именно поэтому существует свобода выбора и свобода выбора предполагает право на ошибку. Для того, чтобы убедиться в ошибочности чего-либо требуются практические действия, которые в случае ошибочного выбора протекают в той области возможности, которая издревле называется Божеское попущение. Если человек внимательно к этому относится, то из области попущения он переходит опять в область Промысла, но ошибочный выбор, сделанный ранее, – он предполагает его переосмысление, причём переосмысление не только на уровне, что «Да. Это было сделано ошибочно», но это предполагает переосмысление и на уровне тех нравственных стандартов, которые управляют всеми информационными процессами в психике человека, которые привели в прошлом к ошибочному выбору, потому что если нравственные стандарты не изменены, то ошибка может повториться в других ситуационных декорациях. Но суть этой ошибки нравственно-этической, – она останется той же. Поэтому вопрос, – он именно такой, что Жизнь, Мир – это школа для душ и вопрос в том, как люди к этому относятся. Хотят ли они стать людьми, либо их вполне устраивает то, что происходит, либо они просто терпели, которые бессмысленно, безвольно переживают весь поток обстоятельств, кто-то, сжав зубы, а кто-то, распустив слёзы. Вот с вопросами на сегодня покончили. Теперь продолжим занятия по Достаточно Общей Теории Управления.

## ЛЕКЦИЯ 4 ВНЕДРЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ В ЖИЗНЬ

Прошрое занятие было посвящено выработке концепции. Дальше, если идти по Полной Функции Управления, то следует внедрение концепции в жизнь. Внедрение концепции в жизнь, – оно предполагает реализацию либо структурного способа управления, либо управления безструктурного, либо управления на основе виртуальных структур. Поэтому вот этой тематикой мы сегодня и займёмся.

Проще всего конечно – это структурный способ управления. Проще всего структурный способ управления реализуется в технике. Системы автоматического управления самолётами, кораблями, подводными лодками, производственными предприятиями и всем прочим, в большинстве случаев, – это структурно набранный из каких-то элементов, каждый из которых функционально специализирован и взаимодействует с другими элементами структуры, ну, если это функции предполагают, то и с внешней средой, с которой взаимодействует объект управления. Вся конкретика как строить такие структуры, расписана в прикладных теориях управления каждой сферы деятельности соответственно. Особый вопрос – это социальное управление и формирование структуры, реализующих концепцию в жизни общества.

К сожалению, так сложилось чисто исторически, что вопросы построения структур о функциональной целесообразности их архитектуры, об особенностях структур, о способности и неспособности структур решать определённые задачи не исследуются ни в менеджменте, ни в социологии, ни в политологии. Тем не менее, это очень важный вопрос для жизни общества.

Есть работа «О культуре административной деятельности». Там этот вопрос был затронут. Суть дела сводится к чему, что если есть некий алгоритм управления, то его можно представить в качестве сетевой модели. То есть, после того как сегодняшнее занятие завершится, вы посмотрите в Интернете литературу по сетевому планированию. Ну, если вкратце, то суть проста. Любой процесс можно представить, как сеть. Как это делается? Ну, процесс имеет начало, процесс имеет завершение. Начало и завершение в аппарате сетевого планирования именуются событиями. Начало и завершение соединены прямой линией, которая называется работа. При минимальной детальности рассмотрения процесса любой процесс – это начало, работа и завершение. Если мы наращиваем детальность, то начало и завершение про-

цесса сохраняются, а вот линия, которая названа работой, она под микроскопом преобразуется в сеть, потому что начало процесса предполагает начало некоторого множества работ. Начало некоторого множества работ означает, что из точки «Начало процесса» идёт не одна линия, а идёт несколько линий, соответствующих каждой частной работе. Каждая частная работа завершается своим событием – «Завершением». Она может продолжаться дальше, может ветвиться, и, в результате, между началом процесса и завершением процесса, появляется некая сеть из работ. Вся последовательность этих работ, их взаимосвязи отражены в этой сети. Разница между блок-схемой алгоритма и вот такой сетью в одном единственном. Алгоритм может содержать циклы. Циклы могут быть разными. Могут быть циклы, прохождение которых носит конечный характер, т.е. входя в цикл, вы заранее знаете сколько будет прохождений циклов, а может быть и такое, что количество циклов определяется характером прохождения каждый раз его и результатами, полученными в результате каждого прохождения. Вот сетевая модель, – она не может содержать циклов. Она может содержать скрытые циклы в виде работ, которые в разных вариантах сетевой модели могут иметь разную продолжительность. Вот это вот принципиальное различие между блок-схемой алгоритма и сетевой моделью.

Обычно сетевые модели используются для управления проектами. Если вы знаете продолжительность каждой из частных работ, которые включены в сетевую модель, то есть алгоритм Форда, который позволяет найти критический путь и, соответственно, общую продолжительность проекта. Все работы, которые лежат на критическом пути, обладают тем свойством, что если продолжительность любой из них увеличивается по сравнению с плановой, то на соответствующее время увеличивается и продолжительность всего проекта. Работы, которые лежат вне критического пути в этой сети, – они обладают некоторым запасом времени на запаздывание каждого из них, и это запаздывание не сказывается на общей продолжительности проекта. Вот это вот стандартная задача, для решения которых используется сетевые модели. Но сетевые модели, – они становятся востребованными в тех ситуациях, когда действительно время поджигает и надо действительно управлять проектом, не позволяя проекту течь самому по себе как ему придётся, а когда требуется определённый результат к определённому времени и надо управлять им.

Второй аспект, который открывают сетевые модели он, в общем-то, никогда нигде не используется. Дело в том, что оргштатные структуры предприятий, структуры государственности, – они складываются исторически сложившимся способом социально-стихийно. Даже если там запечатлилась чья-то воля, ну, отцов-основоположников Соединённых Штатов в архитектуре государственности США, основоположника какой-либо фирмы, который создал её организационно-штатную структуру достаточно удачно для того, чтобы фирма пережила его самого и продолжала функционировать, то оргштатные структуры воспринимаются как данность, в том числе и в том случае, если они содержат в своей архитектуре какие-то ошибки. Вот если смотреть на организационно-штатную структуру как способ организации структурного способа управления, то встаёт вопрос об управленчески-грамотном построении оргштатных структур предприятий, построении структуры государственной власти, и тогда получается так, что структура либо должна нести Полную Функцию Управления, либо она должна нести какие-то этапы Полной Функции Управления: либо первые, либо последующие. И кроме того, в ряде случаев, структуры её элементов должны быть генераторами безструктурного управления и должны иметь способность входить в процессы управления на основе виртуальных структур. Фактически это означает следующее, что если вы хотите управлять или организовать процесс управления, то искусство управления в обществе сводится к реализации четырёх вещей:

1. **Разделение частного процесса управления**, который вы берёте под своё управление **на фрагменты**, каждый из которых должен быть более-менее обособлен от всех остальных, т.е. он должен обладать свойством, что его можно осуществить вне зависимости от того, осуществлены ли другие фрагменты. Требуется только одно, – чтобы исходные материалы, которые необходимы для его начала были у того, кто будет руководить этим фрагментом.

2. Дальше, за всю совокупность фрагментов должна быть распределена **единоличная персональная ответственность**. Единичная персональная ответственность требуется для того, чтобы в процессе не возникало безхозной информации, по отношению к которой фрагмент или процесс в целом может оказаться критичным. Если организуется коллективное руководство так называемое, и нету единоличной персональной ответственности, то тогда всегда найдётся какая-то информация, критичная по отношению к успеху проекта, которая не будет

достоянием никого из управленцев в коллективном руководстве, и не будет своевременно выработано и осуществлено соответствующее управленческое решение. **Единоличная персональная ответственность в данном случае не означает тиранический способ руководства подчинёнными**, т.е. она не предполагает реализацию принципа «я начальник – все остальные дураки» должны меня слушать, потому что управленческое решение может быть выработано как на основе коллективной деятельности, так и единолично. Но вот когда дело доходит до его реализации, то ответственность всегда должна быть единоличной персональной.

3. После того как ответственность распределена, **должны быть распределены полномочия**, потому что ответственность без полномочий не может быть реализована и

4. **должны быть распределены ресурсы**, которые необходимы для реализации каждого из фрагментов проекта.

Вот если делать это соотносясь с аппаратом сетевого планирования, с сетевыми моделями, то получится очень простое соотношение вот этих вот четырёх принципов и сетевых моделей. То есть каждая работа должна находиться под чьей-то единоличной персональной ответственностью. Рубежами передачи ответственности могут быть только события, т.е. то, что по отношению к одной работе является завершением, а по отношению к другой работе является началом. Завершение предшествующей работы является одним из необходимых оснований для того, чтобы начинать следующую работу. Это можно назвать рубежами дискретного контроля.

На рубежах дискретного контроля характеристики всех работ простые: выполнено – не выполнено. Никаких там выполнено на девяносто и восемь десятых процента быть не может – это не выполнено. Никаких выполнено на сто один и сто две десятых процента тоже быть не может – это тоже не выполнено. Выполненность работы предполагает определённость критериев выполненности, метрологическую состоятельность каждого из критериев. И вот если это есть, то тогда организационно-штатная структура или структура государственной власти, любая иная управленческая структура может быть соотнесена с сетевой моделью процесса, который находится под управлением этой структуры. И требование одно: в сетевой модели не должно быть безхозных фрагментов. То есть каждому фрагменту сетевой модели должна соответствовать область единоличной персональной ответ-

ственности, и с этой областью единоличной персональной ответственности должен быть связан элемент структуры, её подразделение, в функции которого входит реализация частного процесса управления в отношении этого фрагмента.

Если есть безхозные элементы в сетевой модели, то может быть всё что угодно. Если они некоторым образом управляются кем-то как-то, то это может привести и к благим результатам, и к срыву проекта в целом вне зависимости от того, чего и как вы хотите. Вы просто заложники тех процессов, которые оказались вот в этих безхозных фрагментах.

Если какие-то фрагменты сетевой модели оказываются в перекрещивающихся зонах единоличной персональной ответственности, то вы тоже должны это увидеть, и вы должны понимать, как в каждом конкретном случае будет реализовываться в таких зонах принцип единоличной персональной ответственности: кто кому подчинён и в каких условиях. Понимаете, технологические процессы многие, многие процессы социального управления они таковы, что невозможно избежать пересечения зон ответственности. Но в случае пересечения зон ответственности двух и более лиц или структур всегда должен быть кто-то, кто будет координировать их деятельность. Это может быть кто-то, из тех, кто уже несёт эту ответственность, а может быть и кто-то из лиц, которые осуществляют руководство деятельностью всех них вот в той самой зоне пересечения единоличной персональной ответственности многих лиц.

Процессы социального управления таковы, что в большинстве случаев построить сетевую модель как линию, которая бы действительно отражала то, что происходит невозможно. Поэтому именно и получается сеть, а в сети присутствуют многие работы, которые требуют участия в них разных специалистов разных подразделений, но для того, чтобы был получен результат требуется координация деятельности всех них в зоне пересечения вот этой вот единоличной персональной ответственности, т.е. всё равно вы приходите к необходимости возложить единоличную персональную ответственность на кого-то. Вот если это осознаётся, то можно посмотреть какие структуры организационно-штатные существуют на тех или иных предприятиях, как организована структура государственной власти. Можно увидеть зоны неправильного распределения единоличной персональной ответственности, можно увидеть зоны безответственности. Поскольку все частные процессы лежат в русле неких объемлющих процессов, то зоны безответ-



ственности являются зонами, через которые возможен вход чуждого управления в тот процесс, который должен быть под властью этой самой структуры управления.

Дальше, понимаете, получается достаточно часто так, что структура, – она ориентирована на решение каких-то массовых задач. Массовые задачи являются стандартными, и распределение единоличной персональной ответственности, полномочий и ресурсов по элементам структуры, – оно ориентировано именно на решение этих задач. Но если структура сталкивается с какими-то новыми задачами или редкими нестандартными задачами, то такой вот жёстко структурный подход не позволяет решать эти задачи. Что делать в такого рода ситуации?

Бюрократический подход состоит в том, что надо создать новые подразделения, которые бы решали эти задачи. Деловой подход состоит в том, что существующая структура должна быть основой для личностного взаимодействия тех, кто может решать эти редкие или новые задачи. И соответственно, те должностные обязанности, которые предписаны штатным расписанием, положением о тех или иных подразделениях в этой структуре, – они должны допускать гибкость в том смысле, что задачи, требующие нестандартного решения, могли бы решаться на основе самоорганизации руководителей тех или иных подразделений или персонала этих подразделений.

На эту тему писал Форд. Он очень иронично и критично относился к гениям организации, которые в состоянии породить оргштатное расписание, где всё-всё-всё прописано. И неспособность преодолеть конфликт между жёстким распределением, однозначным распределением должностных обязанностей и полномочий в сложившихся структурах и потребностью структуры решать какие-то задачи, которые не вполне соответствуют этим должностным полномочиям – это вот одна из больших проблем управления предприятиями, особенно научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими. Поэтому система должна допускать или прямо предписывать должностным лицам, подразделениям инициативу в решении задач, которые не соответствуют множеству стандартных задач, под которые строится структура.

По отношению к экономике вот то, что я сказал о сетевых моделях, – оно имеет ещё один аспект. Если мы рассматриваем сколь-нибудь большое предприятие, то там есть несколько таких управлен-

ческих задач, которые надо решать для того, чтобы предприятие функционировало. Первая задача – это управление производственным процессом. На большинстве предприятий – это совокупность взаимодействующих друг с другом цехов. В каждом цеху управление осуществляется теми технологическими процессами, которые для него характерны. Но прохождение заказа через производственный процесс тоже нуждается в координации. Поэтому неизбежно появление того, что называется служба главного диспетчера или что-то в этом духе, которая принимает к исполнению заказ и обеспечивает прохождение заказа через всю сеть работ, которые приводят к завершению этого заказа и передачу продукции заказчику или на склад готовой продукции.

Вторая задача – это обслуживание технологического оборудования, на основе которого ведётся производственный процесс. И она тоже требует своей сети, своей структуры, которая во многом не зависима от структур, несущих производственный процесс как таковой.

Дальше получается так, что обслуживание производственного оборудования и функционирование производственного оборудования в одно и то же время в большинстве случаев невозможно. Соответственно возникает потребность в координации деятельности структур, несущих производственный процесс и структур, несущих обслуживание производственного оборудования для поддержания его в работоспособном состоянии. Это приводит к тому, что появляется нечто под названием директорат, заводоуправление, которое координирует деятельность структур, несущих производственный процесс и структур, обслуживающих производственный процесс и поддержание технологического оборудования в работоспособном состоянии. Дальше.

Ни одно предприятие не является самодостаточным в аспекте производства и потребления продукции, с которой оно имеет дело. Любое предприятие обладает ценностью, значимостью только как элемент объемлющий его производственно-потребительской многоотраслевой системы частично локализованной в пределах государства, а частично и выходящей за пределы государства. Поэтому на директорат предприятия ложится ещё задача взаимодействия с внешними хозяйствующими субъектами и государственной властью. Что ещё остаётся?

А остаётся воздействие научно-технического прогресса. Соответственно если предприятие предельно совершенно в наше время в аспекте производства чего-то там, то в силу научно-технического про-

гресса, если мы его консервируем в том виде, в каком оно есть, спустя пять, десять, пятнадцать лет оно безнадежно устареет и перестанет быть сколь-либо значимым как элемент системы объемлющей. Это означает, что директорат должен поддерживать в актуальном состоянии долгосрочную стратегию развития предприятия и должен управлять реализацией этой стратегии предприятия. Причём процесс реализации стратегии предприятия – это третий процесс, который должен протекать в пределах предприятия параллельно двум ранее названным: производственный процесс – выпуск продукции, обслуживание технологического оборудования, занятого в производственном процессе. И соответственно вот этому рассмотрению задач, которые должны решаться на предприятии получается так, что построение оргштатной структуры предприятия должно учитывать вот эти три задачи: деятельность директората, производственный процесс и обслуживание технологического оборудования, занятого в производственном процессе. Сами понимаете, что если деятельность директората предполагает реализацию стратегии предприятия, то должны порождаться какие-то структуры, обусловленные конкретикой задач, которые нашли своё отражение в стратегии развития предприятия. И по мере того как меняется стратегия развития предприятия, как она реализуется в жизни, эти структуры должны изменяться, потому что если они остаются неизменными, то их деятельность становится помехой развитию предприятия. Ну, вот это вот в общем-то всё, что можно сказать о структурном способе управления и реализации его в разных вопросах социального управления.

Если говорить о конкретике, то понимаете, на многих предприятиях оргштатные структуры не являются сейчас инструментом управления. Оргштатная структура – это поле боя разного рода группировок администраторов за власть, за контроль над предприятием с целью получения разного рода доходов от какой-то деятельности помимо официально декларируемой деятельности предприятия. В таких условиях характерно создание подразделений функциональной надобности в которых нет. Характерно нарушение принципа разграничения единоличной персональной ответственности за фрагменты, характерно создание зон, где единоличная персональная ответственность разных людей пресекается, функции разных подразделений пересекаются, а координация этих работ осуществляется на принципах единоличной зависимости участников от кого-то вышестоящего. Система по-

строена таким образом, чтобы вынуждать к этой личной зависимости и делать носителя функции координации незаменимым в процессе. В общем всё это дело не ведёт ни к чему хорошему.

То же касается и построения структур государственной власти. Вот если говорить о соотношении структур государственной власти с Полной Функцией Управления, то история знает два наиболее функциональных типа устройства государственной власти. Первый – это Египет времён Фараонов. Египет времён Фараонов – государственность, способная к несению Полной Функции Управления. Ну, а фильм «Мумия» о тех временах: фильм «Мумия» лжив изначально в том, что если возникает конфликт между Фараоном и верховным жрецом, то либо Фараон подчиняется власти верховного жречества, либо Фараона хоронят со всеми почестями в кратчайшее время. Причём в учебниках истории 19-го века так об этом и писали, что высшая каста, которая руководила всеми – это жрецы, фараон подчинён жречеству. В современных учебниках истории дело подаётся таким образом, что глава государства Фараон – он глава всего и жречество – это его верные слуги. Вот если соотносится с Полной Функцией Управления, то всё не так.

Жречество Египта было представлено двумя командами: десятка севера и десятка юга, плюс к каждой десятке одиннадцатый – первый иерарх. Теперь это отражено в футболе. Одиннадцать бугаёв гоняют мячик. Все смотрят. Все в восторге. А кто-то тем временем занимается глобальным управлением. Почему две команды? Потому что каждая из команд может в чём-то ошибиться, а управленческое решение должно быть безошибочным или если не безошибочным, то хотя бы в минимальной степени соответствующим обстоятельствам. Поэтому если две команды высшего жречества, исследуя проблематику жизни и возможность её разрешения, приходят к разным мнениям по одному и тому же вопросу, то оценки, вот такой ситуации, – они разные. Первая примитивная оценка с позиции большинства обывателей наших дней – это состязание двух команд во властолюбии. Но такая оценка не правомерна, потому что в высшей внутрисоциальной власти, которая там уже была достигнута обеими командами просто нету, состязаться не в чем. А вот утратить статус запросто можно. Утратить статус можно запросто в результате принятия к реализации ошибочных решений. Поэтому если для обывателя вот оценка в том смысле, что они состязаются во властолюбии уместна, то для них самих, если они по одному и тому же вопросу приходят к взаимоисключающим мнени-

ям, – это показатель того, что кто-то как-то ошибся. И надо докопаться до причин, породивших эту ошибку. Причины, породившие ошибку, могут быть какие? Ну, первое: разная информированность участников обеих команд. Если свели базы данных воедино, то выяснили, что кто-то не знал одного, кто-то не знал другого, и, соответственно, если учесть не знаемое обеими командами, можно прийти к третьему мнению, которое будет отличаться от первых двух в чём-то и будет свободно от ошибочности первых двух. Второй источник ошибки: сбой в интеллектуальной деятельности кого-то. Сбой что такое? Дважды два – четыре. Ну, а у кого-то получилось так, что дважды два – от трёх до пяти. Конкретно пять в данном конкретном случае, и он этого обстоятельства не заметил. И вот психологические практики внутри этих команд, – они были направлены на то, чтобы выявить все ошибки и предложить к реализации третье мнение, свободное от ошибок исходных. При условии, что участники процесса владеют эффективной познавательно-творческой культурой, этот результат достижим. И вот только после того, как управленческое решение концепции управления выработано, с этого момента фараон, как глава государства, обретает единоличную персональную ответственность перед высшим жречеством за реализацию этой концепции, и фараону принадлежат полномочия фрагментации проекта на фрагменты и распределение единоличной персональной ответственности за каждый из фрагментов далее. Дальше чиновничий корпус и периферия высшего жречества в самом обществе собирает информацию о том, как проект реализуется, и, соответственно, вносятся коррективы. Вот государственность древнего Египта, именно в той архитектуре, которая была описана сейчас, – она способна к несению Полной Функции Управления. Государственность иных типов – классическая европейская монархия, когда король, царь единолично решает все вопросы, а все остальные верноподданные Полную Функцию Управления нести не могут именно в силу того, что этапы, относимые к деятельности Концептуальной Власти вот этих вот двух жреческих команд, которые вырабатывают концепцию управления или управленческом решении на конкретной, по отношению к какой-то проблеме, они в этой системе не решаются должным образом. То же касается всевозможных республик где есть парламент, вне зависимости от того, парламент этот возглавляет государство, вершину государственной власти или республика президентская и главой государства является президент. Полная Функция Управления тут тоже не

реализуется по той простой причине, что избирательные процедуры не позволяют некомпетентному электорату, некомпетентному в области теории и практики управления и некомпетентному в области гносеологии, методологии познания и творчества избрать тех управленцев, которые действительно способны реализовать их жизненные интересы. В противном случае следует признать, что немцы исходя из каких-то мазохистских устремлений в 1933-ем году проголосовали за партию Гитлера для того, чтобы получить 9-е мая 1945 года в его исторически известном виде.

Вот эти системы, – они не могут работать без того, чтобы за их кулисами не действовала какая-либо политическая мафия, которая либо действительно несёт первые этапы Полной Функции Управления, то есть выявление проблем, выработку концепции их решения, внедрение концепции в жизнь государственного аппарата и общества, либо периферия этой мафии проникает внутрь общества извне, и государство, в форме президентской или парламентской республики, утрачивает суверенитет в силу того, что некому нести первые этапы Полной Функции Управления.

Если соотноситься с Полной Функции Управления, то государственность, прописанная в Конституции СССР 1936 года – это тоже государственность, структура которой позволяет нести Полную Функцию Управления. И вы посмотрите, что было. Верховный совет СССР включал в себя две палаты: палата Совет Союза и Совет Национальностей. Обе палаты равноправны. Решение принимается, если обе палаты проголосовали «за». Если обе палаты проголосовали по-разному, решение не принимается, и должна создаваться согласительная комиссия, которая должна выявить причины в идеале, почему решение обеих палат не совпали, и предложить некое третье решение, за которое палаты должны проголосовать единогласно «за», тогда решение принято. Если решение не принято после работы согласительной комиссии, то должны быть новые выборы в Верховный Совет ССР. Если решение принято, то решение передаётся в систему исполнительной власти – Совет Народных Комиссаров по Конституции 1936 года, а в последующем в Правительство, и оно реализуется.

Что было неправильно в СССР? Госплан был при Совете Министров. Фактически Совет министров, его экономический блок должен был быть при Госплане, под Госпланом, а Госплан должен был дей-



ствовать уже в русле того, тех задач, которые ставит Верховный Совет в лице его двух палат.

Почему система оказалась не работоспособной? Ответ простой. Вот если египетская система была работоспособна на основе корпоративной обособленности жреческих кланов от остального общества, то государственность, прописанная в Конституции СССР 1936 года, – она не предусматривала никаких корпораций, которые себя считают равнее правых, первыми среди равных и т.д., и т.п. Конституции СССР 1936 года ориентирована на общество, в котором знания, необходимые для осуществления Концептуальной Власти, доступно всем и каждому, и, соответственно, если общество само концептуально властно, то оно в состоянии избрать депутатов всех уровней, которые тоже будут концептуально властными и управленчески состоятельными. Ну а если в ком-то общество ошибётся, то Конституция СССР 1936 года предусматривала право досрочного отзыва депутатов, если они не справляются со своими обязанностями. Другое дело, что общество в 1936 году не понимало этого, и поэтому право отзыва декларировалось в Конституции, но не было обеспечено юридически процедурно. Конституция СССР 1936 года изначально предусматривала состязательные выборы, но бюрократическая мафия настояла на том, чтобы состязательных выборов не было. Общество этому тоже не противилось. То есть понимаете, в том, что государственность, прописанная в Конституции СССР 1936 года казалась не состоятельной, – это выражение одной из управленческих закономерностей: система управления должна соответствовать, во-первых, задачам управления и во-вторых, объекту управления. Система в целом соответствовала задаче строительства коммунизма, как общества без эксплуатации человека человеком, но общество характеризовалось афоризмом Ключевского: «Общество праведного общежития, составленного из негодяев». Но если не все были негодьями и не во всё время, то тем не менее, обособившаяся от общества бюрократическая мафия, к тому же пронизанная масонской периферией, – она не считала нужным строительство коммунизма в СССР своей задачей. Поэтому получилось то, что получилось.

Если анализировать государственность, прописанную в ныне действующей Конституции, то это государственность не способная к несению Полной Функции Управления. Причины простые. Центробанк перед Россией юридически ни за что не отвечает. Процедуры выборов

построены таким образом, что депутатский корпус формирует не население, а некая корпорация, которая стоит за властью либо частично находится в самой государственной власти. А для того, чтобы строить правильную государственность, требуется понимать, что такое Полная Функция Управления, и как она должна реализовываться в сочетании структурного способа управления, безструктурного управления и управления на основе виртуальных структур. Вот сегодня мы обсудили структурный способ управления. Безструктурное управление и управление на основе виртуальных структур – это тоже большие темы, поэтому мы рассмотрим эти вопросы в следующий раз. На сегодня спасибо. До свидания.