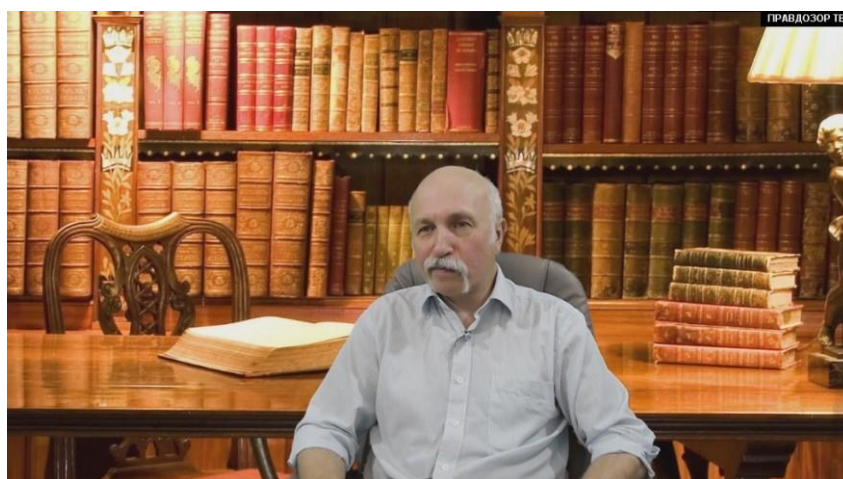


Учитывая, что в текстовом виде представлены стенограммы лекций, то читателю необходимо учитывать, тот факт, что изустная речь, как правило, отличается от текста литературного. Поэтому в тексте стенограммы могут встречаться стилистические ошибки или неточности. Просьба отнестись с пониманием. Представленные стенограммы не заменяют собой изучение Достаточной Общей Теории Управления по постановочным материалам учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003) в редакциях с уточнениями 2004, 2011 года, а всего лишь являются вспомогательным материалом при освоении ДОТУ.

Образовательный проект СФЕРА. ДОТУ.

Занятие 3

Величко М.В. (2017.11.04)



ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Величко М.В.: Здравствуйте! Сегодня начнем с чтения вопросов и ответов на них. Я прошу и сегодня, и в дальнейшем новые вопросы задавать не под видео прямой трансляции, а сразу после того как будет залито на YouTube с открытыми возможностями комментирования. Ну, и, естественно, тоже на канале «СФЕРА» после, того как будет залито обработанное видео под прямой трансляцией. Также я прошу вопросы задавать по возможности кратко, чтобы не читать философские трактаты. Ну, вот вопрос.

Вопрос: Как донести информацию до человека, который, в силу своей ментальности, не восприимчив к мнению, идущему откуда-то из вне его кругозора понимания? Есть ли возможность объяснить человеку, например, который свято верит в то, что он мусульманин, что назы-

вать себя мусульманином и быть мусульманином – это не одно и то же?

Величко М.В.: Ну, что касается последнего вопроса – это относится не только к мусульманам, но и ко всем прочим, кто считает себя верующим, и в понимании кого суть религии – это ритуальная дисциплина, а не сокровенный разговор с Богом по совести и жизнь в соответствии с тем, что говорит совесть, и к чему обязывает стыд.

Как донести информацию до человека? Прежде всего надо сонастроиться на то настроение, в котором пребывает человек, кому вы хотите донести информацию. Если вы не можете сами сонастроиться на то настроение, то надо дождаться такого времени, когда человек будет в настроении, которое позволяет ему чувствовать вас, а вам чувствовать его, и диалог не будет просто обменом лексическими формами, а обмену лексическими формами будет сопутствовать и некий процесс биополевого взаимодействия, т.е. разговор примет задушевный характер. Причём если говорить о том, что такое донести информацию, то не надо понимать эти слова таким образом, что вы внесёте в психику другого человека своё миропонимание. Ну, во-первых, это даже если и этически, и технически возможно, есть соответствующие психотехники, которые позволяют разрушить чужую личность и заменить её неким набором искусственных построек личности, то такие вещи, – они этически запрещены, они не уместны – это не по-Божески. Вы можете довести до человека информацию только в режиме информации к размышлению, но прийти к тем или иным выводам он должен сам. Сможете ли вы сохранить после этого с ним отношения – это вопрос тоже открытый, потому что если человек застрял в своих предубеждениях, и всё остальное, что не совпадает с ним, считает сатанизмом, то на некоторое время ваши отношения с ним будут испорчены.

Вопрос: Говоря в тему, что Бог говорит с человеком языком жизненных обстоятельств. Являются ли все жизненные обстоятельства языком Бога?

Величко М.В.: Да, являются, только вся совокупность жизненных обстоятельств – это его обращение ко всему человечеству. А вот то, что адресовано персонально вам – это вы должны понять сами. А всё остальное – конкретика.

Вопрос: И как выявить какие возникшие в жизни людей обстоятельства являются языком Бога и что нужно потворствовать, а не про-

тивостоять? Как по пути в магазин через дорогу трактовать то, что у меня заболела нога как то, что это язык Бога таким образом тебе говорит, что не надо идти через дорогу, иначе тебя может сбить машина или ещё что-то, или что это некое злое провидение не позволяет тебе идти и заставляет принимать решения никуда не идти, чтобы все остались голодными, и тебе нужно это преодолевать волевым усилием?

Величко М.В.: Вот всё, что касается конкретики, то у каждого конкретика своя. Та же самая нога может болеть в силу каких-то других причин, а не процесса похода в магазин за тем, чтобы купить чего-нибудь вкусненького или просто необходимое по жизни поесть.

Вопрос: Может ли Вседержительность, т.е. Бог спровоцировать смерть человека даже плохого, и как понять если человек умер, то он умер вследствие реализации процесса социальной гигиены или, как говорится, пал как герой да Родину? Является ли смерть или тяжёлое состояние здоровья наказанием за какие-то несправедливые действия в прошлом или тяжёлая хворь, или ранняя смерть случается только потому, что этот человек добровольно при рождении взял на себя следствие каких-то нехороших поступков своих предков или потомков, чтобы никто другой больше не заболел, и это не говорит о том, что сам этот человек нехороший?

Величко М.В.: Ну, во-первых, то, что предлагается понимать, как карма, т.е. воздаяния за дела, совершённые в прошлом, – это довольно узкий подход, потому, что жизнь – это, всё-таки, школа для души. Бог не мстителен, Бог вразумляющ. И поэтому не всё является воздаянием за какие-то прошлые прегрешения ваши или предков. Но действительно так, что душа приходит в Мир на духовное наследие, созданное предками, и в этом духовном наследии может быть много всякого нехорошего. Но всё человечество едино в преемственности поколений, поэтому, с одной стороны, вот такая взаимосвязь духовного наследия, формируемого предками, и бремени всяких проблем, который несёт человек, с одной стороны, – это намёк всем, что не надо обременять потомков проблемами, которые вы легко можете избежать и освободить их от этих проблем, а, с другой стороны, в каждом конкретном случае это является некоторым стимулом для личностного развития души, пришедшей на то или иное духовное наследие в этот Мир. Потому что посмотрите, оглянитесь вокруг, есть множество людей, которые не обременены какими-либо телесными или психическими заболеваниями, но, по большому счёту, они способны к выпол-

нению одной единственной миссии – тупое воспроизводство биомассы вида *homo sapiens*. Они даже не задумываются о том, что детей надо воспитывать и что воспитание – это не просто кормление малышей пищей, не просто назидание подросших малышей, которые что-то получают, уже могут сами понимать, а воспитание – это процесс, который имеет определённые цели в зависимости от того, какие идеалы несут родители и другие воспитатели. Воспитатели не направлены на достижение именно этих целей, даже если родители этого не понимают. Т.е. процесс воспитания – это тоже процесс управления, не просто процесс управления как программирования психики и телесного развития ребёнка, – это процесс управления самоуправлением, потому что если смотреть на то, как взрослеют люди, то примерно до пяти лет за всё, что происходит с ребёнком отвечают родители и более старшие предки. А примерно с пяти лет ребёнок должен принимать часть ответственности на себя и по мере того, как он взрослеет, – эта доля ответственности должна становиться всё больше и больше. В конечном итоге, он должен нести ответственность и за себя, и за всю Планету в целом, в той части, которую он может по своей судьбе, доле избрать для себя и осуществить. И вот в этом контексте болезни, прочие неприятности, – они, в ряде случаев, являются просто внешним стимулом для того, чтобы подвинуть человека к какому-то иному пути личностного развития, а не к тому накатанному статистической основной массой потоку, которая, в общем-то, не ведёт ни к чему, а воспроизводит культуру бандерлогов.

Тоже касается и преждевременных, с точки зрения биологии, смертей. В ряде случаев, если человек выполнит свою жизненную миссию, то ему здесь на Земле просто делать нечего. А в других случаях человек настолько уклонился в попущении от его судьбы, что его жизнь пресекается досрочно по отношению к биологическому ресурсу организма, чтобы, ну, он не отягощал новыми проблемами других людей, которые не вписываются не только в Промысел Всевышнего, но не вписываются и в его попущение.

О том, что это действительно так, говорят некоторые новозаветные тексты. Вспомните в Новом Завете есть такой эпизод, когда Христос исцеляет слепого и на вопрос: «Кто согрешил – он или его родители?» – отвечает. – «Ни он, ни его родители не согрешили, а это для того, чтобы на нём явилась Слава Божья». Другой эпизод, ну, уже из апокрифического Евангелие. Христос и ученики шли вдоль дороги. У

дороги сидел нищий без ног. Ученики спросили: «А почему он так?» На что последовал ответ: «Если бы у него были ноги, то он бы прошёл бы землю из края в край огнём и мечом». Ну, а так у человека есть возможность посидеть и подумать о смысле жизни альтернативном организации мировой войны.

Ну, кроме всего прочего надо понимать, что если жизнь – это школа для души, то суровая контрольная по математике в пятом классе, – это вовсе не потому, что в первом классе вы бегали на перемене и попали головой в живот директору. Нет. Просто на каждом этапе развития каждой душе предлагается свои задачи. Многие из задач мы, исходя из эгоизма собственного, исходя из понимания смысла жизни, как стремления к получению удовольствия, воспринимаем эти проблемы не как некие жизненные задания, которые мы должны выполнить, а как подавление нашей свободы и страсти получать удовольствие. Следующий вопрос.

Вопрос: Вопрос о факторе, который вызывает потребность в управлении и ответ на него должен даваться в каждом конкретном случае, когда вы намереваетесь предпринять? Вот тут, пожалуйста, подробнее – кто на ком стоял? Намерения предпринять – это уже акт процесса управления или ещё нет? Он его стырил.

Величко М.В.: Значит, намерение может быть и актом процесса управления, если за ним следуют определённые действия по реализации вот этих намерений. Но намерение может и не быть актом процесса управления по разным причинам. Ну, например, было выработано некоторое намерение, но оно не реализовано, потому что не открылось окно возможностей, и это намерение в последствии было признано ошибочным. Ну, а кроме того, возможны и ситуации, когда намерение правильное, оно может быть реализовано, но лень, нерешительность или какие-то другие пороки личности привели к тому, что оно не было реализовано, пока было открыто окно возможностей. Отсюда проистекает поговорка: «Благими намерениями ад вымощен». Или другая её разновидность: «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Обе поговорки, в общем-то, правильные, но вторая более содержательна, потому что, в ряде случаев, не реализованные благие намерения открывают возможности к тому, чтобы реализовывались очень злые намерения, и социальная стихия такая, какая она есть порождает бы определённое зло.

Вопрос: К занятию №1 оставил коммент. Скажите где ДОТУ, где применяется практически, а вы его вытерли, удалили? Один из внутренних предикторов боится такого простого вопроса?

Величко М.В.: Ну, начнём с того, что слово «коммент» следует писать через два «м». Если вы ждёте массового или открытого применения Достаточно Общей Теории Управления в повседневной жизненной практике, то это невозможно до той поры, пока Достаточно Общая Теория Управления не войдёт в стандарт образования. В стандарт всеобщего образования, школьного и в более, может быть, детальном и обстоятельном варианте изучения и соотнесения с практикой в вузовском образовании, применительно к тем профессиям, которые получают студенты и применительно к взаимодействию профессий друг с другом в общественном объединении труда. Где применяется? В общем, поинтересуйтесь сами где применяется. Ну, практически вот эта вот книга (показывает книгу «Экономика инновационного развития») – это применение Достаточно Общей Теории Управления к вопросу о том, как управлять биосферно-социальной экономической системой. Без Достаточно Общей Теории Управления эта книга была бы не возможной. Ну, многие из тех, кто задают вопросы о том, как и где применяется – они занимают позицию болельщика-оценщика, который сам не хочет ничего применять, – он способен единственно к тому, чтобы выражать своё недовольство. Но нигилизм и скептицизм, – ну, это бесплодные вещи, которые не ведут ни к чему хорошему. И если нету альтернативы нигилизму и скептицизму – благодетельная альтернатива, то они открывают возможности для реализации всяких разрушительных инициатив.

Ну, если говорить о событиях столетней годовщины, которую мы будем отмечать через два дня, то, в общем-то, многие не принимали царскую власть, ту сложившуюся систему управления, которая действовала в Российской Империи. Но их представления об альтернативе были примитивны, в том смысле, что представления были такие, что если обрушить царский режим, то после этого все нормальные люди проголосуют на каких-то демократических процедурах за порядочных людей, и те наведут порядок в стране, который устроит всех, и всем будет хорошо. Это касается всех политических сил, которые выступали оппозицией царизму: и либералов, и умеренных социал-демократов, и ультраревolucionеров в лице сподвижников Троцкого и сподвижников Ленина. Причём две последних группы – это не одно и то же, – это

просто временный тактический союз был. Но если вы обратитесь к материалам VI съезда РСДРП, который проходил в августе-сентябре 1917 года, то вы обнаружите, что там обсуждается всё, что угодно, кроме одного – как управлять государством, как управлять экономикой после того, как большевики возьмут власть. Именно вследствие того, что об этом не задумывались заранее, когда взяли государственную власть в свои руки, проблемы пришлось решать импровизируя, и импровизации далеко не всегда были политически и экономически виртуозны и сопровождались большим ущербом как экономическими, так и человеческими жертвами.

И в наши дни, когда некоторая часть публики очень почитает Лёшу Навального, то надо всё-таки подумать, что за Лёшей и за его кураторами нет никаких знаний, которые позволяют решать проблемы. И даже лозунг борьбы с коррупцией, с которым Лёша предъявляет себя публике, ну, он не состоятелен в устах Лёши, потому что один из генераторов коррупции – это неадекватность социолого-экономических теорий, на основе которых люди получают образование по специальностям юриспруденция, экономика и финансы, государственное и муниципальное управление, потому что для того, **чтобы решать проблемы, надо очень много знать. Надо видеть, кроме того, что знать, как эти проблемы возникают в обществе, видеть генераторы проблем, уметь мыслить причинно-следственно-процессно, т.е. мыслить спектрами причин, которые вызывают за собой спектры следствий, и в этом спектре следствий, опять же, какие-то следствия становятся причинами, порождающими спектр следствий следующих порядков очерёдности.** Вот если этого всего нету, то люди, даже благонамеренные, приходя на работу в органы государственной власти, в сферу управления бизнесом, они не в состоянии выявлять и решать проблемы. Но для того, чтобы заниматься коррупционной деятельностью, распилом бюджета, крышеванием бизнеса не требуется таких знаний, требуется другие знания – кого можно стричь и доить, а кого нельзя, кому и как передать его долю из вышестоящих. Кто принадлежит к своей бригаде стригунов и дояров, а кто принадлежит к конкурирующим бригадам. Соответственно своих надо поддерживать и защищать, а конкурирующих подставлять и топить. Вот, не обладая всеми этими знаниями Лёша, если он придёт к власти, он породит ну, такую коррупцию и сопутствующие ей проблемы, которые и не снились сейчас никому и в 90-е годы тоже.

Поэтому не надо обольщаться относительно массового применения ДОТУ. Массовое применение ДОТУ возможно будет только после того, как она войдёт в образовательные стандарты всеобщего и высшего профессионального образования. А сейчас каждый применяет ДОТУ по мере её освоения и решения своих проблем. Не все при этом выходят на площадь, бьют себя пяткой в грудь и кричат о том, что вот они достигли таких-то - таких-то успехов, благодаря ДОТУ, но те, кто достигает определённых успехов, в ряде случаев, доводят до нас информацию о том, что то, чего они достигли, они достигли благодаря тому, что освоили Достаточно Общую Теорию Управления, а некоторые из них при этом выражают сожаление, что в течение нескольких лет книга стояла у них на полке и только после того как жареный петушок клюнул в темечко, они занялись её изучением.

Вопрос: Почему вы не упоминаете в КОБ проработки ЛАИ (Лаборатория альтернативных исследований)?

Величко М.В.: Ну, во-первых, интернет не находит лабораторию альтернативных исследований. Интернет находит лабораторию альтернативной истории. Почему мы не упоминаем? Мы высказываем претензии к официальной версии истории на протяжении многих лет, даже уже более чем двух десятилетий. Но вопрос о том, какой была реальная история в нашем понимании должен решаться таким образом, что в ходе общественного развития люди выходят на такой уровень личностного развития, что память Ноосферы открывается им, и, соответственно, они узнают какой была реальная история, кто и как её фальсифицировал, и в чём всё это выразилось. И в нашем понимании споры о том, какая была реальная история они не столь конструктивны и продуктивны, как ответ на вопрос о том, какого будущего вы хотите. Даже если современному человеку предъявить истинную историю, ту, какая она была, она, эта версия истинной истории, станет одной из многих альтернатив, а познавательно-творческая культура большинства, – она в настоящее время не такова, чтобы увидеть истину и увидеть ложь об историческом прошлом. Поэтому этот вопрос не настолько, с нашей точки зрения, актуален, чтобы на нём сосредотачиваться. Следующий вопрос.

Вопрос: А можно я сначала посплю, а потом дослушаю?

Величко М.В.: Вообще есть вариант. Поставить компьютер, включить воспроизведение, расслабиться на диванчике, закрыв глазки и послушать. Это тоже один из способов усвоения материала, причём, в

ряде случаев, не самый плохой способ, потому что вся остальная сенсорика отключена от процесса мышления в этом случае и не мешает воспринимать изустную речь. Это одна сторона вопроса. Вторая сторона вопроса может быть связана с тем, что сонливость обусловлена тем, что вы замкнуты не на те эгрегоры, и те эгрегоры, на которые вы замкнуты, для них Достаточно Общая Теория Управления – это чуждая информация, от которой они вас пытаются защитить, вогнав в сон. Если вы не в состоянии преодолеть свою дремлю, то это показатель того, что вы не свободны и не властны над самим собой.

Вопрос: Читая книги ВП СССР и смотря передачи, не становится понятным, почему ГП так себя ведёт? Поясню. Если ГП знает о существовании Бога, и причём давно, с самого своего основания, то почему Он, зная о Промысле Божиим и его добром отношении ко всем своим созданиям идёт против Бога и человечества?

Величко М.В.: Ну, краткий ответ на это простой, потому что там логика не человеческая. Там мотивация своего поведения тоже не человеческая, по сути, потому что, в конечном итоге, Глобальный Предиктор – это периферия сатанизма на Планете.

Чтобы было понятно. Коран.

Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: "Поклонитесь Адаму!" – и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

Бог сказал: "Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?"

Иблис сказал: "Я – лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины".

Сказал Бог: "Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там!

Выходи же: ты – среди оказавшихся ничтожными!"

Иблис сказал: "Дай мне отсрочку до дня, когда они будут воскрешены" (День Суда).

Бог сказал: "Ты – среди получивших отсрочку".

Иблис сказал: "За то, что Ты сбил меня, я засяду против них на Твоем прямом пути.

Потом я приду к ним и спереди, и сзади, и справа, и слева, и Ты не найдешь большинства их благодарными".

Сказал Бог: "Выходи оттуда опозоренным, униженным! Тех, кто последовал из них за тобой... Я наполню геенну вами всеми!

То есть понимаете вот это кораническое повествование, – оно объясняет почему ГП ведёт себя так, как ведёт. Потому, что главная его задача – воспрепятствовать становлению на Земле цивилизации человечности, в которой все, к началу юности, достигают такого личностного развития, что воля и творческий потенциал подчинены диктатуре совести. Поэтому ГП, пример разрушения Атлантиды, ну, для них – это мелочь. И нынешнюю цивилизацию хоть в каменный век откати – им главное, чтобы не было личностного развития людей и становления цивилизации человечности. Но, ещё раз говорю – это не человеческая логика, это даже не ошибочная человеческая логика, это просто злонамеренная логика.

Вопрос: Один из ответов на сайте в комментариях к видео. А почему так называемые белые и иные иммигранты до сих пор вспоминают свою различную собственность на территории России и проклинают социализм?

Величко М.В.: Вот поэтому, вот именно по этой нравственно-этической причине, так называемый ГП делает то, что он делает. Ну, в общем, ответ правильный.

Вопрос: Сама информация очень нужная, но как он её рассказывает – уснуть можно, придётся самой копаться.

Величко М.В.: Ну, ребята, взрослые люди, я же с самого начала говорил, что читать надо толстые книги, что лекции не заменяют вашей работы над осмыслением Жизни, над личностным развитием. Они только могут кому-то в чём-то помочь и всем помочь по-разному.

Был ещё один вопрос, связанный с музыкальной заставкой, которая предваряет лекцию. Ну, понимаете, как и эмблема, как символ, музыкальная заставка – это просто маркер – кому-то нравится такая, кому-то нравится другая. Почему нравится одно и почему не нравится другое, это тоже вопрос, в общем-то, сложный глубинно-психологический. Но, в связи с этим, я хочу вам сказать, что есть культуры, в которых вступление во взрослость возможна только в результате того, что подросток предьявляет обществу взрослых свою личную песню, в которой есть придуманные им слова и есть созданная им мелодия, плагиат не допускается. Своя личная песня, – она должна выражать суть человека, его судьбоносные устремления, его характер и всё прочее. Вот если соотноситься с этой нормой, то мы живём в неправильной культуре, но, тем не менее, вопрос о музыке, – он действительно важный вопрос. И если речь идёт о музыкальном

выражении Концепции Общественной Безопасности, то это не несколько аккордов, которые призывают кого-то к чему-то или подвигают на создание определённого настроения. Это довольно продолжительное произведение. Вот сейчас я предлагаю вам одно из них послушать. (Звучит песня – **«Баллада о знамени»**, музыка Оскара Фельцмана, слова Роберта Рождественского, поёт Владимир Гаврилов).

Баллада о знамени

Утром ярким, как лубок.
Страшным. Долгим. Ратным.
Был разбит стрелковый полк.
Наш. В бою неравном.

Сколько полегло парней
В том бою, не знаю.
Засыхало – без корней –
Полковое знамя.

Облака печально шли
Над затихшей битвой.
И тогда с родной земли
Встал солдат убитый.

Помолчал. Погоревал.
И – назло ожогам –
Грудь свою забинтовал
Он багровым шелком.

И подался на восток,
Отчим домом бредя,
По земле большой, как вздох.
Медленной, как время.

Полз пустым березняком.
Шел лесным овражком.
Он себя считал полком
В окруженьи вражьем!

Из него он выходил
Грозно и устало.
Сам себе и командир,
И начальник штаба.

Шел он долго, нелегко.
Шел по пояс в росах,
Опираясь на древко,
как на вещий посох.

Ждал он часа своего,
Мстил врагу кроваво.
Спал он в поле, и его
Знамя согревало...

Шли дожди. Кружилась мгла.
Задыхалась буря.
Парня пуля не брала –
Сплющивалась пуля!

Ну, а ежели брала
В бешенстве напрасном –
Незаметной кровь была,
Красная на красном...

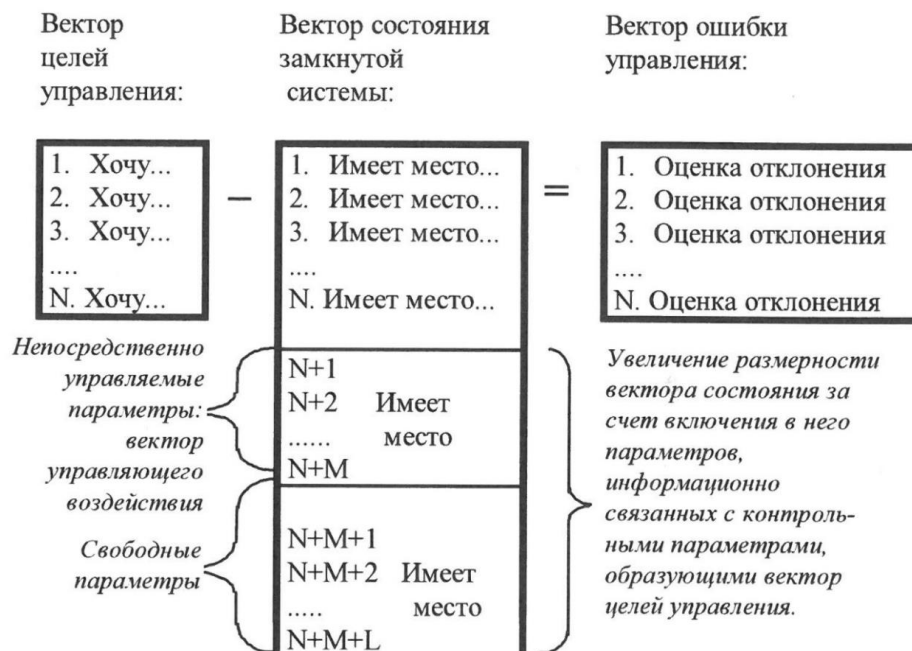
Вот такая вот песня. Ну, ещё одна песня, найдёте её сами, на You Tube есть – «Величальная», в исполнении Марии Пахоменко. Ну, вот что сказать об этом?

Понимаете, если понимать слова «Баллады о знамени» буквально – то химера зомби-апокалипсиса образца 41-го года. Но поэзия – это не наука, которая обязывает к терминологической строгости. Поэзия – она всегда иносказательна. Если признавать, что глобализация и гибридная война в наше время фактически стали синонимами, то написанная в 1968 году песня – иносказание пророчества: стрелковый **полк** – страна, **разбит** – в холодной войне; **знамя** – символ идеалов Великого Октября; ну и по товарищам либералам, буржуинам напоминание о том, что эти идеалы неискоренимы, они бессмертны, – **Победа будет за нами!** Ну, а ключевые слова в этой песне простые – «**Сам себе и командир, И начальник штаба**». Т.е. песня очень глубокая. Но сами понимаете, что в силу продолжительности более четырёх минут – она не может быть заставкой ни к одной из видеолекций по ДОТУ или по Концепции Общественной Безопасности в целом. Тем не менее, есть люди, которые глухи к этому, и, хотя песня многократно исполнялась

во времена СССР, даже была лауреатом одного из фестивалей, тем не менее, основная масса населения страны осталась безучастным к тому, о чём в ней поётся, как по отношению к прошлому, так и по отношению к будущему, но тем не менее, это песня – пророчество при иносказательном понимании того, о чём её текст. Ну, а теперь продолжим изучение Достаточно Общей Теории Управления.

ЛЕКЦИЯ №3. ВЫРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ

Прошлая лекция была посвящена вектору целей, тем ошибкам, которые могут быть допущены при его построении. Но вектор целей, построение вектора целей само по себе, – оно бессмысленно, потому что если говорить о Полной Функции Управления, то в ней взаимно переплетены, в общем-то, три этапа, разграничение которых, в общем-то, искусственный приём, который позволяет понять суть интегрального некоего этапа. Интегральный этап – это формирование концепции управления. Что такое концепция управления? Вот, этот вот рисунок (показывает лист с изображением рисунка – «Структурирование информации, описывающей процесс управления») соотношение векторов, которые структурируют информацию в процессе управления друг с другом.



1, ... , N — Контрольные параметры замкнутой системы в порядке, обратном вынужденному отказу от осуществления избранных *определенных* целей;

N+1, ... , N+M+L — Информационно связанные с контрольными параметрами;

N+1, ... , N+M — Непосредственно управляемые параметры (вектор управляющего воздействия); также возможен частный случай, когда все или некоторые непосредственно управляемые параметры имеют индексы не превосходящие N.

N+M+1, ... , N+M+L — Свободные параметры, все объективно возможные значения которых признаются допустимыми.

Рис. – Структурирование информации, описывающей процесс управления

Вектор целей управления: Хочу..., Хочу..., Хочу..., вектор текущего состояния системы, который структурно повторяет вектор цели управления: Имеет место..., Имеет место..., в который входят параметры, на которые мы можем воздействовать непосредственно и которые образуют вектор управляющего воздействия, как подмножества вектора текущего состояния. И далее свободные параметры, любые значения которых признаются допустимыми в процессе управления. Разность вектора целей управления и вектора текущего состояния образуют вектор ошибки управления. Если соотносится с этой формулой, то задача управления – это обнуление вектора ошибки, а равно – достижение целей. Т.е. вектор текущего состояния, спустя какое-то время, в результате процесса управления должен принять значение, равное вектору целей управления.

Но вот я не ответил ещё на один вопрос.

Вопрос: ДОТУ написана с позиции триединства Материи – Информации – Меры? Либо ДОТУ написана с позиции «Я-центричного» набора предельных обобщений: пространство – время, как вместилища вещества и духа? Либо пространство и время как вместилища материи в различных её агрегатных состояниях?»

Величко М.В.: Правильное восприятие Достаточно Общей Теории Управления требует владения системой триединства Материи – Информации – Меры, потому что термины пространство и время в ДОТУ и в приложениях к ДОТУ употребляются, но понимать их надо как производные от триединства Материи – Информации – Меры. Время – соотношение процесса с неким эталоном, периодическим процессом, пространство, в зависимости от макро и микроуровня – тоже соотношение материальных объектов. Ещё раз повторю, что вакуум с точки зрения Достаточно Общей Теории Управления и философии Концепции Общественно Безопасности – это не пустота, не ничто, а это одно из агрегатных состояний материи. Поэтому и пространство воспринимается как атрибут материи, которая обладает своей спецификой на уровне макромира и микромира. И там, и там должны быть свои эталоны и единиц пространства. Ну, а тогда возникает вопрос о том, что такое концепция управления? Как она связана с этим соотношением трёх векторов? (ещё раз показывает лист с изображением рисунка – «Структурирование информации, описывающей процесс управления»).

Вот концепция управления – это описание, модель, если хотите, процесса обнуления вектора ошибки управления. Ну, на этом, в общем-то, весь абстракционизм, связанный с концепцией управления, кончается, потому что когда дело доходит до формирования той или иной концепции управления – это всегда конкретика, конкретика той предметной области, к которой принадлежит частный процесс управления, и конкретика взаимодействия этого частного процесса управления с окружающей средой и завершение его достижением целей, которые являются какими-то фрагментами в объемлющих процессах, которые должны быть устойчивы и должны сохранять свою привлекательность на момент их достижения.

Так оно случилось исторически, что Достаточно Общая Теория Управления появилась раньше, чем, описание того, как психика человека порождает модели управления, как организует процессы управления, как порождает концепцию управления, и вообще раньше того, как появилась в Концепции Общественной Безопасности описание всевозможных гносеологических проблем, т.е. проблем познания и творчества. Как психика человека работает вне логики, потому что познание и творчество – это всегда уникальные процессы, потому что познающий субъект, творящий субъект он уникален – это его личностный акт творчества неподражаемый. И, во-вторых, если речь заходит о решении какой-то новой или старой проблемы, но в результате чего появляется что-то, обладающее значимостью не только для индивида, но и для общества в целом, что становится с течением времени достоянием культуры этого общества, то, в большинстве случаев, такое познание тоже уникально в том смысле, что его повторение, – оно не приносит в жизни общества ничего качественно нового, хотя может быть полезно для личностного развития тех или иных людей. Ну, это вот как теорема Пифагора. Пифагор доказал её давным-давно тому назад, и это стало определённым культурным достоянием. Когда мы доказываем теорему Пифагора на уроках математики в школе, это не вносит ничего нового в культуру общества, но это необходимо для нашего личностного развития, для развития нашей личностной культуры, интеллектуальной деятельности. Поэтому получается так, что в Концепции Общественной Безопасности методология познания и творчества, и Достаточно Общая Теория Управления – это две стороны одной медали, потому что если вы занимаетесь освоением ДОТУ, то, сталкиваясь со всей проблематикой целеполагания, решения задачи

об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости поведения, формирования концепции управления, то вы должны обладать определённой познавательно-творческой культурой, и, в этом отношении, стремление понять что такое Полная Функция Управления, как она реализуется в конкретике жизни – это стимул к тому, чтобы вы осваивали свой познавательно-творческий потенциал. А, с другой стороны, если вы вдаётесь в рассмотрение вопросов как психика человека вообще, и ваша личностная психика работает в процессе познания и творчества, то делается это не просто любопытства ради праздного, а делается это для того, чтобы вы могли в жизни ставить и решать управленческие задачи разного масштаба, в зависимости от того, кто до чего дозрел. Это могут быть задачи мелко-бытового уровня, а могут быть и глобальные задачи общечеловеческой значимости, общесовременного развития. Но, тем не менее, эти вещи взаимно связаны. Поэтому хотя, вот, в Достаточно Общей Теории Управления при предъявлении Полной Функции Управления целеполагания, построения концепции и решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости представлены как самостоятельные звенья, тем не менее, как я уже сказал, такое разграничение искусственно, и оно необходимо только для того, чтобы понять, что делается в процессе построения концепции управления. И вот эти три вопроса: построение вектора цели управления, интеграция в общий вектор цели вновь поставленных целей, формирование концепции управления через решение задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта управления – это взаимно связанные неразрывно в практике жизни задачи. Потому что вы можете задать любые цели, но, если вы не в состоянии построить концепцию достижения, – они останутся несбыточными. Если строя концепцию достижения цели, вы не в состоянии решить задачу об устойчивости в смысле предсказуемости, то концепция будет просто графоманство. Если вы занимаетесь решением задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости, то решение этой задачи открывает перед вами как возможности целеполагания, так и возможности построения концепций, причём я подчёркиваю – множество концепций достижения избранных вами целей.

Что здесь важно? Важно то, что остаётся в умолчании, потому что Достаточно Общая Теория Управления сама по себе – это просто абстракция, которая накрывает все управленческие задачи, какие у нас, по крайней мере, хватило фантазии представить. Поэтому если кто-то

может представить другие управленческие задачи, – он породит ещё более общую теорию управления, чем ДОТУ.

Кроме того, ДОТУ связана с вопросом о типологии культур и вопросом о свободе, потому что если вот так вот смотреть на жизнь, то в обществе есть несколько уровней несвободы. Первый – минимальный образовательный уровень, достаточный для вхождения в наиболее массовые профессии. Оплата труда – по минимуму, работа – по максимуму, и, в ряде случаев, на нескольких работах для того, чтобы прокормить себя, семью, создать какой-то минимально-допустимое качество жизни. Свободного времени нет, и социальная система не предполагает наличия такого времени. И в этом смысле события после 1985 года – это откат от того, что было в советские времена, когда, в общем-то, все имели свободное время, которое позволяло им либо лично развиваться, либо деградировать. Культура была индифферентна по отношению к вопросу о том, что избирает человек: личностное развитие или деградацию в свободное от обязательной работы время. Второй уровень несвободы – он связан с престижными профессиями. Престижные профессии в прошлом и на протяжении всей истории, – они требовали образовательного уровня более высокого, чем уровень, необходимый для работы в массовых профессиях. Оплата труда была более высокой, на порядки, подчас, более высокой, а необходимое рабочее время для того, чтобы получать такие доходы, оно не требовало работы от зари до зари, хотя, конечно, во всех отраслях деятельности есть фанатики, которые могут работать от зари до зари, потому что, ну, смысл жизни их именно в этой работе. Вот так вот они и сложили свою жизнь. Появляется свободное время, появляется свободные финансовые ресурсы для того, чтобы тратить это свободное время.

Когда наступает несвобода? А несвобода наступает тогда, когда, в силу общественного развития, знания и профессиональные навыки, которые обеспечивали прежний статус, перестали быть актуальными и востребованными в общественном объединении труда. Ну, примерно вот такое произошло в 50-е годы. Ну, были вы допустим выдающимся специалистом в области проектирования паровозов, но наступил такой момент, когда всё – эпоха паровозов завершилась, стали массово внедряться тепловозы, электровозы, и если вы не смогли переквалифицироваться быстро в область проектирования локомотивов иных принципов, то ваши знания стали никчёмными. И, соответственно, из

сферы престижных профессий вы скатываетесь в сферу массовых профессий. Для того, чтобы не скатиться в эту сферу, вы должны обладать познавательно-творческой культурой, которая вам ещё в эпоху паровозов позволит выработать знания и навыки, которые позволяют проектировать тепловозы и электровозы по своим технико-экономическим показателям превосходящие новые и перспективные паровозы. Тогда вы становитесь могильщиком эпохи паровозов и основоположником эпохи локомотивов на иных принципах. В этом случае вы не утрачиваете социального статуса, сохраняете свободу, но здесь встаёт тоже вопрос: «На этом уровне свобода, когда прекращается?» Вот с точки зрения атеистического сознания, – она здесь никогда не прекращается, ну, за исключением того, что чем-то ваш творческий потенциал может быть ограничен – вашей интеллектуальной мощностью, осведомлённостью о чём-либо, а вот с точки зрения религиозного миропонимания ваша свобода ограничена тем, что, занимаясь познанием и творчеством, вы не должны нарушать определённых нравственно-этических принципов. Вы не должны порождать препятствий личностному развитию других людей и, тем более, паразитировать на жизни общества и других людей, на жизни Природы. Если вы, реализуя свой познавательно-творческий потенциал, ступаете на этот путь, то вы обязательно столкнётесь с тем, что Природа в целом, Космос в целом, Жизнь в целом оказывает какое-то сдерживающее воздействие на вас, и это сдерживающее воздействие может выражаться в падении здоровья, в статистике несчастных случаев, в статистике невезения и, как максимум, в том, что вы покинете этот мир гораздо раньше, чем исчерпаете биологические ресурсы организма. Да, по отношению к вашим родственникам это будет трагедия, – печально, когда в цвете лет уходит близкий человек, но, тем не менее, если такое происходит, вы виноваты в этом сами, потому что вы стремились не туда и не так; делали то, чего не должно было делать, реализуя свой творческий потенциал, ну, в попытке самоутверждения или исходя из каких-то других соображений. И, соответственно, поскольку Достаточно Общая Теория Управления описывает частные процессы управления, говорит об организации управления ими, то всегда первый вопрос при построении концепции управления частным процессом – это вопрос о том, **«Есть ли место этому процессу в русле Промысла?»** Если есть место, то да, – вы имеете право заниматься этим управлением, если нет места, то – нет. Вы должны остановить свои творческие усилия и переориен-

тировать их на что-то другое. Ну, в истории такого рода случаи были, потому что известно, что в прошлом некоторые учёные уничтожали своё письменное наследие, исходя из того, что они понимали, что нравственно-этически человечество не доросло до того, чтобы пользоваться этими результатами. Но известны другие случаи, когда люди занимались самоутверждением и трагическое стечение обстоятельств пресекало их усилия. Поэтому формирование концепции – это всегда познавательно-творческий процесс.

Если говорить о том, что происходит в процессе формирования концепции, то, прежде всего, вы опираетесь на то мировоззрение, которое у вас уже сложилось к этому моменту. Мировоззрение может быть нескольких типов. Главная задача мировоззрения – это моделирование течения событий в жизни в темпе упреждающем, опережающем реальное течение событий. Моделирование – многовариантно; поскольку оно протекает опережающими темпами, – оно позволяет вам из многих вариантов выбрать один или несколько взаимно-вложенных вариантов, которые вы положите в основу концепции управления. И здесь встаёт вопрос именно о том, какое из мировоззрений лучше справляется с задачей моделирования.

Ну, первый вариант – это калейдоскопическое мировоззрение, где человек знает множество фактов, имеет множество образов, но всё это не связано в его системе миропонимания, мировоззрения во внутренней картине друг с другом, – всё работает по принципу: «В огороде бузина, а в Киеве дядька. Как зовут дядьку? Дядьку зовут Василь. А почему Василь? Потому что Василь бабе титка». Калейдоскопическое мировоззрение, – оно не позволяет моделировать процессы должным образом, поскольку модель Мира, картина Мира меняется под воздействием внешних обстоятельств неоднократно на протяжении дня даже, не то что нескольких лет.

Альтернативой калейдоскопу является мозаичное мировоззрение. Мозаичное мировоззрение оно характеризуется тем, что все его элементы некоторым образом определённы, в каждом конкретном случае, связаны друг с другом. Мозаичное мировоззрение необходимо для того, чтобы мыслить причинно-следственно, т.е. мыслить процессами, в которых есть причины внутренние и внешние, все причины порождают какие-то следствия. Спектр следствий, порождённый причинами первого, в очерёдности хронологической или алгоритмической порядка, порождают следствия первого порядка, которые в свою оче-

редь являются причинами для следствий второго и более дальних порядков.

Ну, мозаичные мировоззрения, – они тоже могут быть разных типов. Первый вариант – это «Я-центричное» мировоззрение. Оно складывается естественным образом в процессе развития человека от младенчества до взрослости. Обратите внимание, что ребёнок маленький, даже вступая в речевой период, некоторое время говорит о себе в третьем лице. Ну, объяснения этому разные, бывают и взаимоисключающие. Одни из объяснений, что ребёнок просто недоразвит и не владеет языком в должной мере, и не понимает, что о себе надо говорить я, а не «ребёнок хочет» или «ребёнок пошёл куда-то». Второе объяснение состоит в том, что говорит не ребёнок, как тело, а говорит душа, которая ещё не отождествила свое бытие с бытием тела, и поэтому она говорит о теле в третьем лице, не отождествляя себя с ним. И только когда ребёнок, душа отождествляет себя с телом, он начинает говорить о себе в первом лице. Но, при этом, в большинстве случаев, люди теряют вообще или на некоторое время ощущение сопричастности с Вечностью, и они воспринимают Мир через систему органов чувств, связанных с телом. Ну, поскольку тело локализовано в пространстве и во времени, то формируется «Я-центричная» картина Мира. «Я-центричная» картина Мира, – она обладает тем пороком, что она очень ограничена, и когда мы достигаем пределов мировосприятия системы органов чувств, то дальше мы заполняем картину мира тем, что нам сообщают другие люди или памятники культуры. И тут встаёт вопрос о достоверности того, чем мы заполняем эту картину Мира.

Ну, если в культуре присутствует изрядное количество фантазии, то, в конечном итоге, можно прийти к тому, что Земля плоский диск, лежит на спине трёх слонов, которые стоят на спине черепахи и т. д. и т. п. Но «Я-центричная» картина Мира, – она подтверждается практически только в пределах того, что воспринимает система чувств органов человека. Если кто-то развил духовные органы чувств, то он воспринимает больше: дальновидение, дальнослышание и т.д. и т.п., но характер всё равно остаётся «Я-центричный», – Я – центр Мира, я смотрю на мир с позиции «своей колокольни». Если вы перемещаетесь в пространстве, течёт время, то видение Мира с позиции «вашей колокольни», в общем-то, может меняться. Да, действительно Мир изменяется и изменения Мира находят своё выражение в мировоз-

зрении и миропонимании, но в Мире остаются и постоянные составляющие, которые характеризуют Мир как, в общем-то, стабильную систему, которая в определённых границах неизменна. Либо даже если изменчива, – она не перестаёт быть самой собой, а «Я-центричное» мировоззрение и миропонимание, – оно уничтожает эту неизменную составляющую, и Мир каждый раз видится иным. И если процессы, которые вы собираетесь взять под управление, ну, таковы, что затрагивают вот эту сущностную составляющую Мира, в котором мы живём, и она всякий раз меняется, то вы обречены на неспособность управлять такого рода процессами.

Когда человек сталкивается с этим и относится к этому осмысленно, то он оказывается перед вопросом: «А как свою ограниченность привести в лад с неограниченностью Мира и Вседержительностью?» И ответ на этот вопрос состоит в том, что надо перейти осмысленно-волевым порядком от «Я-центричного» мировоззрения «мозаичного», к Богонаначальному мировоззрению, – тоже «мозаичному». В этом варианте картина Мира строится в следующем порядке. Бог, тварное мироздание, в котором предельными обобщениями являются компоненты триединства Материя – Информация – Мера и далее, по мере детализации, вы приходите к себе любимому и той проблематике, с которой вы имеете дело в силу сложившихся обстоятельств, или в силу того, что вы осмысленно, осознанно, волевым порядком избрали свою долю в Промысле и принимаете на себя некоторую долю наместничества Божьего в Жизни на Земле. Вот, Богоначальное мировоззрение мозаичное на основе компонент триединства Материи – Информации и Меры, – оно более устойчиво, оно лучше защищено от ошибок, оно позволяет вам определить границы вашей компетенции и дееспособности и позволяет лучше моделировать течение событий, и, соответственно оно является наилучшей основой для того, чтобы решать задачу об устойчивости объекта в смысле предсказуемости поведения, и, решив эту задачу, заниматься вопросами целеполагания и построения концепции управления теми процессами, которые вы собираетесь решать.

Дальше, понимаете, получается так, что мировоззрение – это, в общем-то, компонента бессознательных уровней нашей психики, потому что вне трансовых состояний мы не можем осознать всё то, что есть на бессознательных уровнях нашей психики, и что мы условно называем «картиной Мира», моделью Мира, с которой мы соотносим

поток информации, которую приносят нам органы чувств. На уровне сознания мы, в большинстве случаев, мыслим не образами, оторванными от лексики, а мыслим прежде всего лексическими конструкциями, языковыми, и для того, чтобы всё протекало правильно, то языковые конструкции мы должны соотносить с определёнными образами, мелодиями, ну, компонентами мировоззрения, которое само по себе свободно от лексики того или иного языка, созданного или поддерживаемого культурой. Но набор лексики в каждом языке ограничен, то общий язык, будь то язык специфический науки, или математика, рассматриваемая как язык, описывающий Меру. И, соответственно тому, что лексика ограничена, то бесконечный в его разнообразии Мир, жизнь его мы отображаем в конечную систему понятий, свойственную нашей психике.

Конечная система понятий развивается нами либо бессознательно, либо осмысленно волевым порядком, когда мы что-то изучаем, и в процессе развития системы миропонимания увеличивается количество понятий за счёт их детализации и за счёт расширения круга понятий, а также перестраиваются, уточняются и размножаются взаимосвязи между теми понятиями, которые присутствуют в нашей психике. По существу – это процесс выявления неопределённости и их созидательного разрешения. Ну, а что такое неопределённость? Неопределённость – это «нечто», что маркируется вопросом: «А что это такое?» Вот, если в нашем поле зрения, внутреннем поле зрения, в нашем мировоззрении появляется вопрос – «Что это такое?», и это, в большинстве случаев, новая информация, то это прямой результат того, что нам это «нечто новое» дано в Различении. Различение – это предоставление информации индивиду, новой информации в темпе развития ситуации. Коран говорит прямо, что Различение даётся Всевышним непосредственно человеку каждому соответственно его нравственности и соответственно задачам личностного развития человека. Только после этого начинается интеллектуальная деятельность, в результате которой, данная в Различении вот это вот «нечто», маркируемое вопросом: «Что это такое?» и «Как это связано со всем остальным?» интегрируется в наше мировоззрение и миропонимание, если процесс интеллектуальной деятельности происходит успешно, и доходит до конца. И здесь мы оказываемся перед очень большой культурологической неприятностью, потому что если вы обратитесь к учебникам философии, то вы узнаете, что диалектика – это «что-то». А если вы обрати-

тесь к словарям толковым, а не к учебникам философии, то в статье «Сократ» диалектика характеризуется как искусство постижения Истины путём постановки наводящих вопросов. В силу того, что мы мыслим на уровне сознания в большинстве случаев лексически, наводящие вопросы выражаются в лексике, то диалектика – это естественный, генетически запрограммированный способ познания и творчества человека в Мире.

Если говорить о познании и творчестве, то всякий познавательно-творческий акт, – он уникален, и, в силу своей уникальности, он не алгоритмизуем. Он не может быть формализован в некую последовательность или в ветвящуюся последовательность – делай раз, делай два, делай три, – дальше точка ветвления, в зависимости от чего ты либо направо, либо налево, результат получен. Вы молодец! Всё. Но учебники философии предлагают нам законы диалектики в разных формулировках. Законы диалектики, в общих формулировках, разные философские школы начинают трактовать по-разному, и, в результате получается так, что формулировки законов диалектики, фактически подменяют диалектику как искусство выявления неопределённостей и их разрешения некой логикой познания. Логика всегда ограничена.

Формулировки законов подрезают то, что не вписываются в них, но что является объективной данностью в мире, в котором мы живём. Это касается и законов диалектики, предлагаемых учебниками философии, это касается и формулировок объективных закономерностей, которые предлагают прикладные науки. Ну, например, одна из формулировок второго начала термодинамики – вечный двигатель второго рода не возможен. Вечный двигатель второго рода – это гипотетическое устройство, которое черпает тепловую энергию из источника тепла, из какого-то другого источника до полного его исчерпания. Но, ещё в XIX веке Максвелл, а потом и Циолковский дважды рассматривали задачу – столб газа в гравитационном поле. И пришли к выводу, что при отсутствии перемешивания слоёв нижние слои будут разогреты, а верхние слои будут обладать более низкой температурой, и этот вывод, который никем не опровергнут, противоречит второму началу термодинамики в этой самой формулировке, т.е. вечный двигатель второго рода некоторым образом технически возможен.

Если некоторым образом технически возможен, то запрет патентным ведомствам принимать к рассмотрению проекты вечного двигателя, – он неправомерен. Если кто-то реализует процессы, которые

идут в обход второго начала термодинамики, в известной его формулировке, то это открывает возможности к построению экологически чистой энергетики, ну, не абсолютно чистой, поскольку энергетическое загрязнение среды тоже имеет место, но, по крайней мере, чистой энергетики, в том смысле, что она не будет загрязнять среду обитания продуктами распада энергоносителей. Это уже великое благо.

Но, тем не менее, формулировки, – они есть, и они ограничивают, поэтому, когда речь заходит о познавательно творческой культуре и диалектике как искусстве познания Истины путём постановки наводящих вопросов, то надо помнить буддийский афоризм: **«Если не думать словами, то можно очень многое понять»**. И это, в общем-то, **главный ключ, для того, чтобы строить концепцию управления и входить в процессы управления уже существующие и организовывать новые процессы управления**. На этом на сегодня всё. Всего доброго!

Ещё раз, вопросы в комментарии к видео, задавать после того как оно будет залито на канал «СФЕРА» и YouTube, и, по возможности, в вопросах не пишите философские трактаты, потому что, ну, их надо читать для того, чтобы было понятно слушателям. Излагайте вопросы по возможности кратко, соотносясь с тем, что вас действительно интересует. Спасибо за внимание! Всего доброго!