

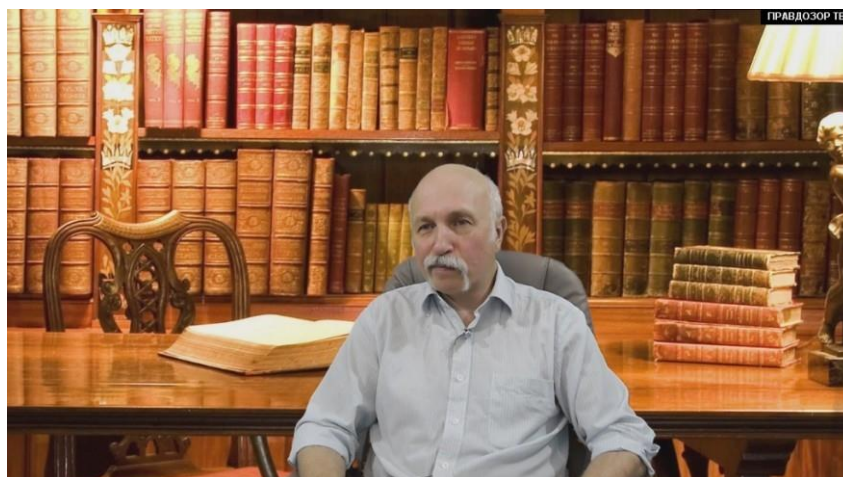
Учитывая, что в текстовом виде представлены стенограммы лекций, то читателю необходимо учитывать, тот факт, что изустная речь, как правило, отличается от текста литературного. Поэтому в тексте стенограммы могут встречаться стилистические ошибки или неточности. Просьба отнестись с пониманием. Представленные стенограммы не заменяют собой изучение Достаточно Общей Теории Управления по постановочным материалам учебного курса факультета прикладной математики – процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета (1997 – 2003) в редакциях с уточнениями 2004, 2011 года, а всего лишь являются вспомогательным материалом при освоении ДОТУ.

## Образовательный проект СФЕРА. ДОТУ.

### Занятие 11

## РАЗДЕЛ 13.5. ВНУТРЕННИЕ КОНФЛИКТЫ УПРАВЛЕНИЯ В СУПЕРСИСТЕМЕ.

Величко М.В. (2018.04.15)



### ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

**Величко М.В.:** Здравствуйте! Сегодня одиннадцатое занятие. Начнём, как обычно, с вопросов.

**Вопрос:** Здравствуйте! Заранее извиняюсь, если речь пойдёт о «несуществующих драконах». Насколько близки к истине в вашем понимании следующие закономерности: исключение из сознания пространства допустимых вариантов, к которым мы стремились проявляться в ощущениях как тоска, грусть, сожаление и т.д.?

**Величко М.В.:** Да, может быть и такое.

**Вопрос:** И наоборот. Радость – это включение в пространство допустимых вариантов тех сценариев, которые удовлетворяют дереву или ветви целей.

**Величко М.В.:** Да, такое тоже может быть, потому что, если рассматривать эмоции с позиции информационно-алгоритмической концепции психики личности, то эмоции – это просто очень плотно упакованная информация, которая выходит на уровень сознания с бессознательных уровней психики, и которая нуждается в распаковке и осмыслении в конкретике. Поэтому плохие эмоции могут быть в виде тоски, грусти, сожаления и тому подобных в том случае, если какие-то допустимые, но притягательные варианты развития событий в силу каких-то причин исключены из множества актуальных возможностей.

**Вопрос:** Если смысл дальше рассуждать о разновидностях душевных переживаний, о том, всякая ли радость хороша или дальнейшее умозаключение недопустимо?

**Величко М.В.:** Смысла рассуждать о разновидностях душевных переживаний имеет место только в конкретике этих самых переживаний, потому что одни и те же эмоции у разных людей, в силу различия их нравственности и миропонимания, могут быть вызваны совершенно разными по характеру потоками событий. Поэтому всё конкретно, в конкретике жизненных обстоятельств и в конкретике реакции конкретной личности на эти жизненные обстоятельства.

Что касается реакции, то в информационно-алгоритмической теории личности реакция обусловлена реальной нравственностью, а не декларируемой и тем настроением, т.е. эмоционально-смысловым строем, при котором действует личность в тех или иных обстоятельствах.

**Вопрос:** Добрый день? Как авторский коллектив относится к творчеству Г.С. Альтшуллера, к его работам ТРИЗ (Теория решения изобретательских задач) и ЖСТЛ (Жизненная стратегия творческой личности). Подходит ли ТРИЗ для решения частных конкретных задач?

**Величко М.В.:** С работами Г.С. Альтшуллера знакомы. Для решения какой-то совокупности какого-то множества задач предлагаемая им методика подходит, но в силу того, что всякий творческий акт в конечном итоге уникален, причём уникален двояко, – требуется решить задачу, которую никто никогда не ставил, и, кроме того, личность, которая решает задачу, – она тоже обладает некоторым уникальным своеобразием, то попытка алгоритмизировать творческое начало, его реализацию, – она по отношению к ряду задач просто тупиковая. Поэтому какие-то задачи действительно можно решать по методикам Г.С. Альтшуллера, а какие-то задачи по ним в принципе не решаемы, потому

что диалектика, – она не знает ограничений какой бы то ни было формалистикой и алгоритмизацией, типа делай так, получишь тот результат, не делай так – не получишь тот результат. Творчество, – оно свободно от какой-либо алгоритмизации, хотя всегда это действительно некая последовательность действий, ведущая к определённому результату, но алгоритм творчества в таком вот понимании, – он всегда уникален, и после того, как задача решена, во многих случаях он перестаёт быть актуальным на будущее, хотя, безусловно, идёт в запас жизненного опыта человека.

**Вопрос:** В одном из крайних выступлений В.М. Зазнобин, не помню точно каком, говорил, что вся идеология служит прикрытием несправедливой концепции.

**Величко М.В.:** Значит, нормы русского языка, прилагательное «крайний» обязывают употреблять по отношению к пространственно-географической локализации. По отношению к хронологической локализации требуется употреблять другие слова: последний. Причём хочу подчеркнуть, что «последний» – это не обязательно последний в смысле завершающий, а последний в смысле хронологии. Поэтому вот с такого рода суевериями, которые выражаются в неуместных в употреблении слов русского языка не в том контексте, для которого они предназначены следует, в общем-то, избегать. Хотя не исключено, что само попадание под власть такого рода суеверий обусловлено тем, что в психике личности определённый беспорядок, и она работает в режиме взаимодействия с эгрегорами, когда может накликать беду на пустом месте. Отсюда и проистекают вот такие не очень, мягко говоря, правильные употребления многих слов русского языка.

Теперь что касается идеологии. Ну, вот давайте рассмотрим классический пример Библия. Кто чего помнит? Все обычно помнят десять заповедей: не убий, не укради, и т.д. А что там есть ещё? Там есть ещё такое: *«Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею.»* По большому счёту, если вдаваться в существо, политкорректно говоря, института кредита со ссудным процентом, а непolitкорректно – ростовщичества, то ростовщичество является нарушением заповеди «не укради» с помощью финансовой технологии, которая не рассматрива-

ется и не осознаётся многими людьми как кража. И вот это вот один из примеров того как, мягко говоря, неблагоприятная концепция прикрывается некой идеологической системой, т.е. если концепция неправильная и несправедливая, и направлена против людей, то если раскрывать все её умолчания, то общество эту концепцию не примет. Оно её отторгнет и вопрос только в сроках времени, которые потребуются ему для того, чтобы такую концепцию отторгнуть. Поэтому такого рода концепции проводятся в жизнь под каким-то идеологическим прикрытием. Задачи этого идеологического прикрытия сделать концепцию привлекательной для широких народных масс скрыв содержание этой концепции, которая для этих широких народных масс реально будет неприемлема. По сути под разговоры про десять заповедей: не убий, не укради, не лги и т.д., и т.п. проводится в жизнь концепция порабощения человечества от имени Бога и помимо Бога. И такого рода политический проект, – он действительно требует соответствующего идеологического обеспечения, и надо отдать должное это идеологическое обеспечение эффективно работает. Вот пример воздействия этого идеологического обеспечения на человека, порабощённого Библией. Результат воздействия Библии на зомби. Фрагмент из письма Павла Флоренского Василию Розанову от 26 октября 1913 года. *«Верим ли мы Библии? Верим ли мы апостолу Павлу? Мы только так, между прочим. Израиль же стержень мировой истории и такова высшая воля. Если смиримся, – в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под палу Израилью. Обетование Божие непреложно. Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилью. И подлинно как не бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетование о будущем господстве над миром. Кому? Иудеям. А новый? Он отнюдь не говорит нам христианам, что это господство переходит теперь к нам христианам, а лишь зовёт терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один завет противоречит другому, но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла – нестерпимо режет и жжёт наше безкрылое и дряблосознание»*. Вот такой ответ при условии, что мы верим Библии и апостолу Павлу. Ну, а если мы не ве-

рим Библии и апостолу Павлу, то тогда получается так, что между человеком и Богом не должно быть посредников. Каждый человек общается с Богом на прямую по-совести и должен жить в соответствии с нею. Если говорить о внутрисоциальных отношениях, то никто не должен быть господином другому, хотя, безусловно, функции руководителей и функции подчинённых различны, но их различие не затрагивает сущности душ каждого из них, а связано с исполнением определённых функций в жизни общества в общественном объединении труда. Вне исполнения этих функций взаимоотношения должны быть товарищескими. Ростовщичество как форма, как способ обворовывания и финансового подчинения других людей и народов в целом должно быть изжито и исключено полностью из практики социальной жизни. Ну, вот если так, по-совести и по здравому размышлению, то то, что я сказал полностью соответствует нормам коранического откровения. Это приводит к следующему вопросу. А верим ли мы Корану и тому, кто ниспослал его? Потому что ведь если мы кладём на стол оба текста Библии и Корана, то ни один из них не лучше другого и ни вокруг одного или другого нету ореола святости. Т.е. мы заходим в комнату, в комнате выключен свет, на столе лежит Библия, и она излучает во все стороны, и мы можем её использовать вместо электрической лампочки. То есть два текста, как послания, – они ни один не лучше другого. А вот если их читать и соотносить с жизнью, то дальше встаёт вопрос о предпочтениях. Верим ли мы Библии, верим ли мы Корану, верим ли мы Жизни как таковой, нашим чувствам, нашей интеллектуальной мощи, данной нам Богом, и как мы соотносим с этой интеллектуальной мощью и нашими чувствами то, что написано в обеих книгах? Вот если мы верим Библии, то интеллект нам не нужен, потому что то, что написано в Библии, оно не ведёт к благоустройству Мира, хотя вся идеологическая система библейской культуры ориентирована на то, что Библия – это весь свет в окошке и весь свет Мира и т.д., и т.п. Дальше.

**Вопрос:** Что всякая идеология служит прикрытием несправедливой концепции. Как в таком случае должен действовать третий приоритет обобщённых средств управления (оружия) внутри общества, если его же не должно быть в антитолпо-элитарном обществе?

**Величко М.В.:** Понимаете, идеология и научные теории – это разные вещи. Вот к третьему приоритету обобщённых средств управления относятся и научные теории, которые объясняют жизнь. Научные тео-

рии от идеологии отличаются тем, что научная теория обязана быть метрологически состоятельной, а идеология, – она не обязана быть метрологически состоятельной, она обязана быть эмоционально привлекательной. Она должна отвечать неким предубеждениям людей, которые уже сформировались и вопрос в том, кто и как сформировал эти предубеждения. Причём, понимаете, дело обстоит таким образом, что естественно научные теории, – они, так исторически сложилось, что они отвечают принципам метрологической состоятельности, потому что практика – критерий Истины, и если теория где-то, как-то фальшивит или является недостоверной, то многие практические задачи на её основе либо не решаются вообще, либо решаются в каких-то ограниченных пределах. А вот гуманитарно-обществоведческие научные дисциплины, к сожалению, в нынешней культуре – это во многом метрологически несостоятельные слова на около социальные темы. Они не дают представление о том, как общество порождает определённые проблемы, они не дают представление о том, как эти проблемы должны решаться и могут решаться, они не дают представления о тех объективных закономерностях, которые обуславливают жизнь нашего общества, человечества в целом и каждого из нас. Причём я особо хочу подчеркнуть, что речь не идёт о каких-то догматических формулировках, которые должны быть узаконены, прописаны во всех учебниках и т.д., и т.п., потому что закономерности, как таковые, – это не слова, это некая соизмеримость причин и следствий в жизни. И вот эта соизмеримость, – она может описываться разными словами, на разных языках. В зависимости от обстоятельств эта соизмеримость причины и следствий в одних случаях может описываться лучше в одних формулировках, в других случаях лучше может описываться в других формулировках. Поэтому вопрос не о формулировках. Вопрос о том, что научные теории общественно-гуманитарного толка должны указывать людям пути к постижению этих закономерностей, т.е. к формированию образных представлений, жизненно-состоятельных образных представлений о том, как эти закономерности работают в жизни. И если концепция правильная, Праведная, – она не нуждается в идеологической оболочке, как инструменте её сокрытия, сокрытия её сути. Она может выражать себя действительно в обществоведческо-гуманитарном знании, которое может быть представлено заинтересованным людям с разной степенью детальности: от буквально несколь-

ких фраз, до толстых монографий, предназначенных для специалистов профессионалов. Дальше.

**Вопрос:** Значит Конституция Российской Федерации своим запретом на идеологию в текущий момент предохраняет от очередной спущенной сверху иллюзии?

**Величко М.В.:** Понимаете, вот эта фраза, она не точна, потому что в Конституции провозглашается запрет на государственную идеологию. И в Конституции провозглашается идеологический плюрализм в обществе, т.е. множество идеологий может присутствовать в обществе. Вот государственная идеология и множественность идеологий в обществе как совокупность мнений, которые присущи какому-то одному человеку или какой-то социальной группе по каким-то вопросам – это идеология в данном случае. Вот идеология в обществе и государственная идеология – это разные явления в жизни, потому что смотрите, государство, государственная власть – это инструмент управления делами общественной жизни на профессиональной основе. Для того, чтобы государственная власть работала, требуется согласованность действий на всех уровнях того, что сейчас принято называть вертикаль власти. Это означает, что если глава государства, парламент провозглашает некие цели общественного развития, провозглашает пути и способы достижения этих целей, то таким образом формируется то, что в Конституции именуют государственной идеологией. Далее. Государственное управление должно протекать на основе этой самой государственной идеологии. Т.е. если кто-то из чиновников саботирует политику в соответствии с провозглашёнными целями и путями, и способами их достижения, то в мягком варианте ему должно быть указано на то, что он, мягко говоря, не добросовестен, а в жёстком варианте он должен отвечать по 275 статье Уголовного Кодекса Российской Федерации: Государственная измена. Но если государственная идеология запрещена на уровне Конституции, а глава государства, правоохранительная система начинают требовать от должностных лиц государственной власти, в органах государственной власти соблюдения неких норм, неких действий, соответствующих провозглашённым целям политики государства, то любой такой саботажник-вредитель может начать вопить на тему о том, что Конституция требует отсутствия государственной идеологии и преследование в отношении него носит антиконституционный характер. Это реальное положение дел, связанное с нашей ныне действующей Конституцией. Но

в конституции есть ещё множество управленчески несостоятельных положений, которые, в общем-то, являются результатом того, что её писали, ну, мягко говоря, не шибко умные и не сильно компетентные люди под диктовку зарубежных кураторов, которые прекрасно отдавали себе отчёт в том, чего они хотят от государственного управления в России. Поэтому Конституция написана так, что государственная идеология, которая необходима для единообразия управления на всех уровнях государственной власти запрещена, а Центробанк юридически ни за что не отвечает перед Российской Федерацией. Ну, и в Конституции есть ещё множество других вопросов, которые не позволяют России жить так, как должна жить свободная демократическая страна.

**Вопрос:** Подскажите как помогать деткам освоить искусство диалектики. Интуитивно понятно, что нужно размышлять вместе с ними на различные темы, развивать воображение и широту кругозора. Что главное в этом процессе?

**Величко М.В.:** Вот главное в этом процессе искренность, потому что дети чувствуют фальшь. И если вы без фальши искренне растёте повторно вместе с ними и вместе с ними познаёте мир, то тогда результатом будет то, что и вы осваиваете диалектику как искусство познания, так и дети втягиваются в процесс и тоже осваивают диалектику как искусство познания.

**Вопрос:** В IV томе Основ Социологии сказано, что для Глобального Предиктора крах нынешней глобальной цивилизации человечества – не трагедия, тем более для не воплощённых, имеющих только полевые тела, но не имеющих вещественного тела. Я правильно поняла, что это значит – они выживут в любом случае? У них такие возможности есть и будут спокойно строить новую нужную им цивилизацию, имея по-прежнему знания.

**Величко М.В.:** Да. Если мы допустим крах нынешней цивилизации, то они выживут и займутся тем, чем занимались и раньше, как было после гибели Атлантиды и других цивилизаций до нас.

**Вопрос:** Ну, может быть уровень комфорта будет меньше да снова придётся начинать всё сначала. То, что на весь род человеческий им наплевать – это понятно. То есть главная мысль в этой фразе – у ГП есть возможность выжить при любой катастрофе, поэтому для них это не трагедия или другой смысл?

**Величко М.В.:** Нет. Это именно тот смысл, что у ГП, у тех, кто воплощён, в общем-то, есть определённые ограничения, потому что по-



гибать в катастрофе всё-таки неприятно. Но если цивилизация откатывается назад на более примитивный какой-то уровень развития техносферы, культуры – для них это не проблема. А вот то, что касается для невоплощённых, ну, тем действительно, в общем-то, пока планета существует всё остальное «пофигу». Ну, если планета повторяет судьбу Фаэтона, тогда возможно у них будут тоже какие-то неприятности, но если цивилизация откатывается хоть в каменный век, хоть куда – это не проблема для них.

**Вопрос:** Последнее время часто можно услышать мнение, что люди, которые лгут, превосходят тех, кто говорит правду. В частности, есть такое высказывание: «Ложь не ограничена ничем, а правда ограничена правдой». То, что жить по правде приемлемо для Всевышнего сомнения не вызывает, но большинство людей, которые надеются на правду действительно оказываются в положении проигравшего, так как не умеют выявить лжи. Означает ли это, что основным инструментом в борьбе с ложью является интуиция и подсказки от Творца в виде обстоятельств.

**Величко М.В.:** Ну, в общем, если общество живёт по лжи, то оно живёт так, как живёт. Что касается разоблачения лжи, ну, разоблачение лжи на основе собственного знания, собственной системы чувств, собственного интеллекта имеет определённые пределы, но, тем не менее, оно тоже возможно. А вот всё, что касается разоблачения лжи в абсолюте, то это действительно жизнь по совести в диалоге со Всевышним. Он подскажет, найдёт пути указать, что есть Истина, что есть ложь и тогда можно увидеть их в конкретике проявлений. И можно увидеть кто просто является невольником лжи, рабом, а кто лжёт со знанием дела умышленно, отдавая себе отчёт в том, что он лжёт.

**Вопрос:** Добрый день. Как понимать назначение древа познания в Ветхом Завете?

**Величко М.В.:** Понимаете вот если говорить о древнем мире, то в древнем мире не было такого понятия как алгоритм, последовательность действий, ведущих к определённой цели. Но жизнь, история, – она алгоритмична вне зависимости от того, есть слово алгоритм или нету слова алгоритм. И вот когда нет научной понятийно-определённой терминологии, где всё именно определено как метрологически состоятельные понятия, которые можно однозначно связать с жизнью в конкретике событий жизни, вот когда такого нет, многие знания могут существовать в метафорически-иносказательной форме.

Вот обратите внимание, что есть в культуре метафора «Древо познания», а в качестве древа познания выступает не ёлка, не пальма, а выступает обычно яблоня. Почему? Потому что ёлка и пальма – это прежде всего прямой ствол, а познание, – оно не всегда прямолинейно, т.е. результаты достижимы на путях со множеством поворотов, извилин и всего прочего. Кроме того, плоды ели и плоды многих видов пальм, – они для человека интереса не представляют, поскольку не являются продуктом питания, а плоды яблони, – они действительно плоды и яблоко очень полезный продукт и фраза из одного медицинского сна: *«Вообще-то все яблоки молодильные, но вы настолько греховны...»* То есть яблоня, как метафора «Древа познания», алгоритмики познания, – она, в общем-то, жизненно состоятельна. Дальше. Что в этой метафоре что? Почва – это объективно данная жизнь и тексты, унаследованные от прошлых эпох. Корневая система – методология познания. Отсюда поговорка: *«Корнями дерево сильно»*, – тоже соотносится с этой метафорой. Из корневой системы – ствол – Достаточно Общая Теория Управления. В вершине ствола – крона. Крона – прикладные научные дисциплины. Граница каждой ветви и ствола – это метрология. То есть наука или учение о том, как понятийный аппарат конкретной научной дисциплины соотнести с жизнью. Но а то, что все прикладные науки являются основой для управления каким-то процессом, это, так или иначе, понятно. И если вы владеете методологией, то, в общем-то, вам ничто не мешает пройти путь от почвы до плодов в короне самостоятельно. Но этот путь можно проходить по-разному. То есть познание может протекать на основе диалога с Богом, и тогда оно безопасно. И познание может протекать на основе безудержной отсебятины познающего субъекта. И тогда оно неизбежно сопровождается разного рода сопутствующими эффектами, которые в ряде случаев могут полностью обесценить достигаемый результат. Я сейчас не буду показывать всяких картинок, но на YouTube есть запись моего выступлению, посвящённая суверенитету. Там как раз комментируется метафора «Древо познания». Ну и, в общем-то, опасность представляет познавательная отсебятина, которая не знает никаких нравственно этических ограничений. Работа познающего субъекта под властью диктатуры совести, – она безопасна для окружающих и, более того, является предпосылкой для того, чтобы созидательно разрешить те проблемы, которые унаследовало человечество от прошлого. Следующий вопрос.

**Вопрос:** А люди, которые уходят из земной жизни куда уходят с позиции КОБ и ДОТУ?

**Величко М.В.:** Ну, в общем, дальше человеку, который задал этот вопрос пользователи сети сами дают ответы, что предположительно с позиции триединства тело – в землю, информация, накопленная в течение жизни – в эгрегор, а душа – к Богу. Да. Это в нашем понимании действительно так. Тело, причём тело и вещественное, и биополевое – это части Мироздания. Мироздание их некоторым образом утилизирует. Информация и алгоритмика, накопленная в течение жизни остаётся в Ноосфере. В древнеславянской традиции – это Навь. Ну а душа уходит к Богу. Следующий вопрос.

**Вопрос:** А месть – это справедливость?

**Величко М.В.:** Нет. Мечь это не справедливость. Мечь – это бесполезная растрата времени и сил, которые вы могли бы потратить на своё собственное личностное развитие, либо на вспомоществовании в развитии тому, в отношении которого вы затеяли мечь. Мечь – это самоудовлетворение, то есть разновидность онанизма. А справедливость от мести, – она отличается тем, что она даёт возможность либо стимулирует того, кому вы хотите оказать некое ответное воздействие на его несправедные, с вашей точки зрения, действия. Она стимулирует его к развитию. И в Коране в связи с этим сказано, что очень важно терпение. Если человек терпелив, добр и деятелен, то бывший враг неизбежно становится его другом. Это вот то, чем справедливость отличается от мести. Мечь – она бесплодна, разрушительна по отношению и к объекту мести, часто и по отношению к окружающим, которые, в общем-то, были не причём при событиях, которые повлекли за собой мечь. В общем, мечь – это всегда в пределах Божеского попущения. На этом вопросы кончились и перейдём к дальнейшей теме.

## РАЗДЕЛ 13.5. ВНУТРЕННИЕ КОНФЛИКТЫ УПРАВЛЕНИЯ В СУПЕРСИСТЕМЕ.

Раздел 13.5. внутренние конфликты управления в суперсистеме. Суперсистема – это множество элементов. В одной суперсистеме могут складываться ещё вложенные суперсистемы и поскольку и элементы, и суперсистемы некоторым образом самоуправляются, то это означает, что в них есть некие вектора целей. Вектора целей, – они могут быть разными. Под объективным вектором целей понимается тот вектор целей, который проявляется в работе системы как объективная данность вне зависимости от деклараций о содержании и упорядоченности вектора целей, которые могут быть оглашены управленцами этой системы или записаны в инструкциях по её настройке и эксплуатации.

Пример того, как выражается *объективный вектор целей*, свежий пример, – это вот дело Скрипалей. Понимаете, вот если предположить, что одной из спецслужб очень не понравился бывший сотрудник, который оказался предателем, то есть множество хороших надёжных способов его ликвидации, которые не оставляют следов, по которым можно идентифицировать источник его смерти. А здесь вот якобы Россия, якобы применила боевое отравляющее вещество, от которого не подготовленная к его применению британская медицина лихо вылечила двух человек, самих пострадавших и ещё одного полицейского, который пытался оказать им первую помощь. И якобы это вот Россия такая плохая. То есть, понимаете, вот с точки зрения эффективности деятельности, приписываемый России сценарий, – он не лезет ни в какие ворота. Даже если исходить из того, что в 1990-е годы благодаря родоплеменной кадровой политике, характерной для родоплеменного строя, спецслужбы России тоже деградировали, но не до такой же степени. Поэтому если ставить вопрос об *объективном векторе целей*, которому следует Британия, то Британия обвинила Россию, в общем-то, в трёх вещах. Нарушение некоего негласного этического кодекса взаимодействия спецслужб и сотрудников их друг с другом и ведение на её территории диверсионно-террористической деятельности без объявления войны. Ну, это вот главное то, в чём обвинила Британия. Для чего это надо? Ну, давайте смотреть в историю. Иван Грозный убит британцем лейб-медиком. Заговор, в результате

которого погиб Павел I – кураторство из Лондона. Заговор декабристов – тоже не доморощенное кураторство. Убийство Николая I в ходе Крымской войны. Интересанты – Лондон и Париж. Убийство Александра III. Соучастие во время I-ой мировой войны в организации антиправительственного заговора в Росси. То есть история показывает, что джентльменам верить не следует, потому что джентльмены могут говорить всё, что угодно благонамеренные и благообразные речи. Реально же скрывают очень вероломную политику, которая де-факто проводится. И опять же, если возвращаться к прошлому, то на наш взгляд, когда Владимир Владимирович вместо прощального завтрака на саммите в Австралии в 1914 году сел в самолёт и улетел в Россию, то это были правильные действия, которые профилактировали последствия прощального завтрака. Сказать, что в Британии что-то изменилось... Нет. Как они следовали вот этим принципам политики: по оглашению одно, по умолчании другое на протяжении нескольких последних столетий, так они и продолжают следовать им. Это вот один из примеров того, что *объективный вектор целей* – он *объективный вектор целей*. Он действительно реализуется в политике, в действиях, в управлении вне зависимости от того, как декларируются цели управления менеджерами и владельцами системы.

*Потенциальный вектор целей*. Он содержит в себе те объективные возможности, на которые может работать система управления, но которые не используются по разного рода субъективным причинам. Вот по отношению к судьбам человечества, это действительно очень такое ёмкое понятие, которое многое объясняет. Глобальная цивилизация – это совокупность взаимодействующих друг с другом региональных цивилизаций. Ну, вот мы говорим: «Русский мир»-«Русский мир». Чем отличается «русский мир» от «нерусского мира»? Ведь посмотрите, техносфера, которой мы пользуемся, – она идентична техносфере стран Запада. Компьютеры, посредством которого мы ведём сейчас занятия имеют американское микрософтовское, в большинстве своём программное обеспечение. Архитектура их разная, но всё равно принципы, в общем-то, общие и техносфера, которая существует, – она сложилась на основе науки, развитой в западной региональной цивилизации в последние примерно три - четыре столетия. Но, тем не менее, при всём при том, что и одежда у нас стала почти что одинаковая (в разных странах мира, если они принадлежат к одной климатической зоне), и многое другое общее. Но, тем не менее, мы говорим о том,

что Русский мир – это Русский мир, Китай – это Китай, Запад – это Запад. В чём отличие? А отличие как раз в том, что каждая региональная цивилизация характеризуется не её текущим образом жизни, не теми достижениями культуры, которые есть, которыми она пользуется. Она характеризуется теми идеалами, которые цивилизация несёт через века. А идеалы, даже если они не реализованы, они и определяют сущность цивилизации. Но с точки зрения Теории Управления идеалы – это *потенциальный вектор целей*. А поскольку *потенциальный вектор целей*, – он, в общем-то, не выражается ярко в практике текущего управления. Если бы он ярко выражался в ней, он бы был *объективным вектором целей*, а он *потенциальный* – он присутствует, он может быть реализован. Но в практике текущего управления он практически не выражается или обусловленная статистика связанных с ним событий, – она не является основной статистикой, она где-то там, в хвостах распределения, т.е. то, что называется маргинальностью. И вот если так смотреть, то Запад реализовал свой *потенциальный вектор целей*, и это выражается в том, что действительно в странах Запада, по крайней мере, передовых, достигнут довольно высокий уровень потребительского благополучия, включая потребительское благополучие бомжей и безработных, а вот если говорить о России, то Россия *потенциальный вектор целей* не реализовала и большинство населения России живёт, мягко говоря, не по-русски, если соотноситься с *потенциальным вектором целей* и Русской региональной цивилизацией, потому что идеалы Русской региональной цивилизации – это жизненная справедливость, причём справедливость не какая-то выдуманная человеком, а Неотмирная, Божественная Справедливость. А дальше, понимаете, получается такая вещь, что историческое развитие цивилизации – это продвижение к воплощению этой вот самой Неотмирной Справедливости в жизнь. Продвижение, к сожалению, не по прямому пути, а по пути извилистому, пути ошибок, исканий, блужданий, путей отката в прошлое, поэтому реальный образ жизни России, – он может быть в разные эпохи очень далёк от того идеала, который она несёт через века, именно вот как идеал. Кроме того, происходит и развитие миропонимания людей, поэтому сам идеал этой самой Неотмирной Справедливости, – он в разные эпохи понимается тоже по-разному. И в силу этого двойкого обстоятельства, во-первых, изменчивость понимания самого идеала и изменчивость того явления, которое можно назвать историческая справедливость, как попытка воплощения этого

идеала в жизнь, в общем-то, приводит к тому, что суть России не понять, как об этом писал Ф.И. Тютчев: «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить: У ней особенная стать – в Россию можно только верить.». Вот когда он писал так, то надо понимать, что он писал с позиции миропонимания, сформированного образованием общеевропейского типа, а общий аршин, о котором он говорит, – это стандарт миропонимания, который характерен для Запада. И Ф.И. Тютчев совершенно правильно писал, что вот этим стандартом миропонимания Россию не измерить в силу тех причин, которые я назвал: устремлённость к идеалу Неотмирной Справедливости, который понимается по-разному, в зависимости от развития общества и воплощения этого идеала в жизнь в конкретике исторических обстоятельств, на сколько его удалось воплотить. Поэтому Россия всегда не понятна чужеземным мудрецам, но при этом она не всегда понятна и тем, кто живёт в самой России. Хотя она, суть России, – она ощутима для тех, кто живёт в ней. И эта суть настолько ощутима, что многие иностранцы, если они разделяют, если они несут в себе устремлённость к этому идеалу, – они у нас воспринимаются как русскими, вне зависимости от их этнического происхождения, цвета кожи, расы и т.д., и т.п. Так что *потенциальный вектор целей* – это очень важное понятие для понимания тех процессов, которые протекают в суперсистемах.

Есть ещё такое понятие: идентифицированный вектор целей. Понимаете, вот если сторонний наблюдатель смотрит на процесс управления и не имеет доступа к тому, что принято называть инсайдерская информация, т.е. к информации тех, кто организовал этот процесс управления, контролирует его, либо непосредственно осуществляет, то у него встаёт вопрос о том, на какие цели работает управление в наблюдаемой системе. Это задача идентификации, т.е. **выявления и оценки**. Вот когда я показывал, что *объективный вектор целей* Запада в лице Британии и Британской Империи, Британского Содружества Наций не соответствует *декларируемому вектору целей*, это вот как раз и был пример идентификации вектора целей. Но, понимаете, задача идентификации, – она не всегда имеет однозначное решение, т.е. вы можете получить несколько вариантов и после этого думать который из этих вариантов более соответствует жизни. В них может быть что-то общее, а может быть что-то различное. Тем не менее это так. Второй аспект состоит в том, что идентификацию вектора целей некой

системы ведёт познающий субъект и познание, – оно не абсолютно для человека, т.е. в познании всегда присутствует некая ошибочная составляющая. И даже если *идентифицируемый вектор целей* идентифицирован однозначно, то оценки всех входящих в него компонент в чём-то могут быть ошибочны, поэтому понятие «*идентифицированный вектор целей*» – это понятие чисто субъективное, хотя оно является отражением *объективного вектора целей*, и оно обусловлено определённым уровнем в иерархии взаимной вложенности разных процессов управления.

Есть ещё *автоидентифицированный субъективный вектор целей*. Он возникает в результате того, что индивид сам пытается понять для чего он живёт, на какие цели работает, и куда всё это катится. С *автоидентифицированным вектором целей* дело обстоит также. Индивид может заблуждаться в своих самооценках, а может быть достаточно состоятелен в самооценках. Зачем нужен *самоидентифицированный вектор целей*? Ну, он нужен затем, чтобы переосмыслить свой смысл жизни, и если он в чём-то не прав, с точки зрения субъекта, то как изменить свою жизнь так, чтобы быть правым. Вот всё это дело надо понимать для того, чтобы правильно оценивать процессы, проходящие в суперсистемах. А интеллект является частью информационного обеспечения поведения его носителя, либо подконтрольного носителю объекта управления. Дальше, понимаете, получается так, что если информационное обеспечение организовано иерархическим образом, то возникает понятие *совокупного вектора целей*, который включает в себя все частные цели, соотносимые с каждым уровнем иерархии. Т.е. *совокупный вектор целей*, как и всякий вектор целей, иерархически упорядочен, но в нём есть фрагменты, объединяющие цели в группы, которые связаны с какими-то функциями, и эти функции в общем процессе управления тоже образуют некую иерархию. При этом может получиться так, что в составе *совокупного вектора целей* могут быть разные дефекты.

Ну, о дефектах немножко говорилось, когда речь шла о структуре задачи управления, о векторах целей, векторе состоянии и векторе ошибки, но, тем не менее, если соотноситься с Полной Функцией Управления, анализировать процессы в суперсистемах, то *дефективность векторов целей* – это фактор, который просто безальтернативно необходимо учитывать, потому что многие конфликты управлений в суперсистемах, – они обусловлены как раз тем, что есть некая *дефек-*



*тивность векторов целей.* Одна и та же частная цель может повторяться несколько раз в разных фрагментах *совокупного вектора целей* на разных иерархических уровнях. Понимаете, пока управление устойчиво и нет проблем с реализацией всех целей, прописанных в векторе целей, это никак не сказывается на управлении. Но если управление протекает в таких режимах, что вся совокупность целей не может быть достигнута, то в этом случае могут возникать такие вещи, что группа целей, обладающая низким приоритетом, исключается из того вектора целей, на который работает система, т.е. из *объективного вектора целей*. Но если при этом некие цели, находящиеся в этой исключённой группе, продублированы на более высоких уровнях иерархии вектора целей, то неизбежен конфликт управления, потому что, исключив низкоприоритетную группу из процесса текущего управления, вы тем самым срываете выполнение более высокоприоритетных групп целей. Что в этом случае делать? Устранять конфликт приоритетов. Как его устранять? Ну, либо признать цели не актуальными и тогда их исключить, либо эти цели из более высокоприоритетных групп, либо исключить все более высокоприоритетные группы из процессов управления, либо если это невозможно, то следует признать неправомерным исключение и работать на реализацию этих целей тоже, хотя какие-то другие цели, если они не связаны чисто объективными закономерностями с этой целью в группе исключённых целей, могут быть действительно исключены. Но если они связаны объективными закономерностями, то исключение становится невозможным, и вы должны обеспечивать управление, реализующее все взаимосвязанные цели на всех актуальных для вас уровнях иерархий вектора целей.

Вот этот дефект, описанный в ДОТУ назван инверсией приоритетов. Кроме того, могут быть антагонизмы одиночных целей и могут быть антагонизмы неких групп целей. Под антагонизмами понимается наличие под одним и тем же приоритетом в один и тот же момент или интервал времени взаимно несовместимых, исключающих друг друга, частных целей. Антагонизмы могут быть объективными. Они в этом случае отражают несовместимость данного вектора целей с теми объективными закономерностями, на основе которых строится процесс управления, либо которым процесс управления подчинён. И субъективные антагонизмы в отличие от объективных антагонизмов не требуют изменения законов Природы. То есть, если объективные антагонизмы – это очень грубая ошибка целеполагания, обусловленная не-

адекватным восприятием объективных закономерностей, либо игнорированием каких-то объективных закономерностей, то субъективные антагонизмы – это результат каких-то сбоев в психике личности, в построении модели процесса управления. То есть это чего-то не учёл из того, что человек знает или должен был бы знать.

Если элементы объединяются в суперсистему, или несколько суперсистем объединяются в объемлющую их суперсистему, то все они несут каждый свои вектора целей, и соответственно процесс управления и в суперсистемах, состоящих из множества элементов, и в объемлющих суперсистемах, вбирающих в себя некоторое количество сложившихся суперсистем, выделяемых по тем или иным признакам, в общем, это всё может быть устойчиво при условии, что вектора целей совместимы. И вот если опять же соотноситься с проблематикой глобальной политики, то есть *потенциальный вектор цели* Русской Цивилизации, есть *объективный вектор целей* Русской Цивилизации, есть *объективный вектор целей* Западной Цивилизации, и есть *декларируемый вектор целей* Западной Цивилизации. Ну, и в силу того, что потенциалный вектор целей Русской Цивилизации не совпадает с *объективным вектором целей* Западной Цивилизации, то интеграция в некую единую систему в принципе не возможна при сложившихся обстоятельствах, при сложившемся состоянии каждой из суперсистем.

Какие это отрывает перспективы? Ну, если посмотреть на историю последних нескольких десятилетий, даже столетий, ну, по крайней мере со времён Петра I Россия пыталась быть частью Запада, то есть в её *объективном векторе целей* худо-бедно ли выражались те цели, которые отечественная элита, отечественная интеллигенция воспринимала из системы западного образования. Но поскольку наряду с этим всегда пробивались попытки реализовать *потенциальный вектор целей*, то Россия на протяжении длительного времени живёт во внутреннем конфликте управлений, и этот конфликт внутренних управлений, – он, в общем-то, поддерживается Западом, поскольку Запад реализует концепцию глобализации на основе Библии, и при реализации этой концепции все остальные региональные цивилизации должны либо исчезнуть, либо стать идентичными Западу. Ну, я говорил, что Запад реализовал свой вектор целей в смысле: всем пожать, всем удовольствие при жизни и т.д., и т.п., но он реализовал его за счёт нарушения ряда объективных закономерностей, которым подчинена жизнь человеческих обществ и людей персонально. По-

этому реализация достижения целей, ну, не глобальных целей, а вот в пределах собственных границ Западом, далее она влечёт за собой то, что объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, – они будут разрезаться на Западе, и это будет выражаться в виде биологической и социокультурной деградации населения и не только простонародья, но и истеблишмента, т.е. политической элиты государств Запада, т.е. то, с чем столкнулись мы сейчас, когда интеллектуальные способности представителей политической элиты разных государств Запада вызывают сомнения даже у представителей нашей элиты, а не то, что у здравомыслящих людей. Такое положение дел будет продолжаться иметь место и по всей видимости будет обостряться, потому что те, кто кончает западные университеты сейчас, когда они придут в большую политику, на их фоне Тереза Мэй, Борис Джонсон будут выглядеть святыми интеллектуалами. Поэтому не надо обольщаться, Запад будет деградировать. Что касается России, то понимаете, чем интенсивнее мы пытаемся быть как Запад, т.е. проводить тезис «Россия – это европейская страна», тем более интенсивнее деградационные процессы и биологические, и социокультурные будут протекать у нас. В таком варианте, в худшем, в жёстком варианте, может возникнуть ситуация, когда Китай станет спасителем Русской культуры. Поэтому лучше до этого не доводить, не пытаться быть частью Запада, а надо целенаправленно переходить к политике реализации собственных цивилизационных идеалов, идеалов постижения и воплощения в жизнь вот той неотмирной Божественной справедливости, верность которой Россия несёт через века.

Если же этого нет, то внутренняя конфликтность вектора целей управления, – она, так или иначе, будет сказываться в политике и будет снижать и качество управления, и качество жизни, и препятствовать решению многих задач. В частности, наш герб – двуглавый орёл плюс третья невидимая голова под короной – это, хотим мы того или нет, – является символом концептуально-неопределённого внутренне-конфликтного управления, когда две головы, каждая из которых несёт концепцию управления свою, смотрит в разные стороны. С радостью бы разбежались, но а над ними витает корона, которая скрывает некую третью невидимую голову, и которая управляет вот этим конфликтом. Там, где нет концептуально-неопределённого внутренне-конфликтного управления, там геральдика другая, там одна голова на плечах, даже при том, что, если геральдические зверушки в чём-то и

вызывают сомнения на предмет своей жизненной состоятельности и осмысленности их действий.

Дальше два любых вектора целей можно соотнести друг с другом на предмет выявления идентичности входящих в них частных целей и порядка следования их приоритетов. Вот если вы два вектора сопоставляете таким образом, то вы можете увидеть, что первая, вторая, третья и какая-то другая цель у вас совпадает, а  $N+1$  цели в одном векторе целей одни, а в другом векторе целей  $N+1$  цель уже какая-то другая. Вот пока управление протекает таким образом, что актуальными являются только первые  $N$  целей, то никаких конфликтов управления в этом нет и быть не может. Как только в *объективный вектор целей* управления попадает вот эта  $N+1$  цель, начинается разлад целостного процесса управления. Если в силу каких-то причин эта  $N+1$  цель в одном или обоих векторах целей начинает повышать свою иерархическую значимость, то есть подниматься по списку приоритетов вверх, то конфликт обостряется. Вот это вот понятие *глубины идентичности вектора целей*. И, в общем, для внутренне безконфликтного управления чем больше *глубина идентичности векторов целей* разных субъектов, тем проще организовать их взаимодействие и тем меньше проблем в их взаимодействии в процессе суперсистемного управления.

Ну, опять давайте посмотрим на исторические примеры. Ну вот так случилось, что Вторая Мировая война XX века пошла несколько не по тем сценариям, которые были изначально под неё заложены. В итоге получилось так, что Советский Союз, Британия и Соединённые Штаты оказались союзниками по антигитлеровской коалиции. Цель – разгромить Третий рейх была на первом приоритете у всех участников. Разгромили. Что дальше? А дальше получилось то, что эта цель перестала быть актуальной, и актуальными стали взаимоисключающие друг друга цели. В результате чего возникло то, что получило название «холодной войны». В результате этого же Организация Объединённых Наций на протяжении уже более 70-ти лет демонстрирует свою недееспособность, причём ярко выраженную недееспособность. Почему? Потому что главная тайна истории XX века, истории Второй Мировой войны XX века – это вопрос о том, что было на Тегеранской конференции, когда И.В. Сталин и Ф.Д. Рузвельт на протяжении нескольких дней жили в советском посольстве в Тегеране и, судя по всему, не сидели «буками» каждый в своём углу. Они о чём-то беседовали, беседовали не под протокол, и вот в результате этих бесед возникла концепция

Организации Объединённых Наций как инструмента, предназначенного для решения глобальных проблем в условиях послевоенного сотрудничества и взаимной поддержки двух сверхдержав: Советского Союза и Соединённых Штатов. Вот эти цели были прописаны и в Уставе ООН, и вся организационная система ООН была ориентирована на решение этих задач, и даже право вето, которое было дано государствам-участникам Совета Безопасности ООН, – это не своего рода стоп кран, который запрещает проведение какого-то решения от имени ООН, если одно из государств-участников членов Совета Безопасности не согласно с этим решением. Вот те задачи, которые ставились перед ООН на основе тегеранских договорённостей Ф.Д. Рузвельта и И.В. Сталина, – они предполагали, что, действительно, члены Совета Безопасности ООН в каких-то ситуациях могут иметь разные мнения по одним и тем же вопросам. И если опять же соотноситься с Достаточно Общей Теорией Управления, с практикой реализации Полной Функции Управления, это предполагает, что при искренней благонамеренности всех членов Совета Безопасности, подчёркиваю, при искренней благонамеренности, расхождение во мнениях не является следствием взаимной несовместимости их *объективных векторов целей*. Расхождение во мнениях является следствием тех или иных субъективных ошибок, обусловленных культурой, историческим прошлым, под воздействием которых и возникает вот это вот расхождение во мнениях. Соответственно право вето, – оно изначально функционально было ориентировано не на то, чтобы вставлять палки в колёса ООН как международной организации. Оно было ориентировано на то, чтобы заблокировать проведение в жизнь незрелых решений, которые при своей реализации могут вызвать те или иные негативные последствия для всего человечества. Ну, а если нет конфликта интересов, т.е. *глубина идентичности векторов целей* стран-участниц достаточна для функционирования Организации Объединённых Наций, то это означает, что при несовпадении во мнениях можно построить некую консультативную группу, экспертов, которые владеют информацией, относящейся к проблеме, которые могут выявить ошибки в обоих подходах взаимно несовместимых к решению проблемы, и, соответственно, выявив ошибки, они могут породить некое третье мнение, которое приемлемо для всех членов Совета Безопасности ООН, и которое не является компромиссом, т.е. понимаете, это не требует, чтобы кто-то шёл на уступки другим в силу того, что его ресурсы, его мощь не позволяют

продиктовать это решение с позиции силы. Ну, а поскольку реально получилось так, что после убийства Ф.Д. Рузвельта и И.В. Сталина эти задачи перестали быть актуальными для Соединённых Штатов, после того как приехал товарищ У. Черчилль и в Фултоне объяснил им чего и как надо правильно делать, перестали быть актуальными для Советского Союза, когда, в общем, кураторы Н.С. Хрущёва начали государственный переворот в 1953 году, который завершился провозглашением Конституции 1993 года спустя 40 лет, то ООН, в силу не осознаваемого многими конфликта несовместимости векторов целей Западной региональной цивилизации, Русской региональной цивилизации, Китая, как тоже самобытной цивилизации, в общем, ООН не дееспособно и перспектив её дееспособности не предвидится до тех пор, пока Западу будет свойственно определённое лицемерие, выражающееся в несовпадении деклараций и фактически проводимой политики.

С тем как формируется совокупный вектор целей при объединении элементов в суперсистему и объединении нескольких суперсистем в объемлющую суперсистему связана и проблематика чисто ноосферного характера, т.е. как формируется коллективный интеллект. Понимаете, вот любой вектор целей, – он, в силу того, что управленцами являются субъекты, – он носит субъективный характер. А нравственность, реальная нравственность, т.е. нравственные стандарты с оценками хорошо, плохо, абсолютными оценками либо ситуационно-обусловленными оценками, – они в деятельности психики и людей, и коллективов играют роль операторов условного перехода. То есть если условие выполняется, то далее реализуется одна последовательность действий, если условия не выполняются, реализуется другая последовательность действий. И вот всё, что касается умышленного либо произвольного формирования коллективных интеллектов, – оно тоже завязано на проблематику формирования векторов целей тех субъектов, которые участвуют в этих коллективных интеллектах. То есть, если глубина идентичности их векторов целей маленькая, то коллективный интеллект практически невозможно сформировать, вернее он сформируется сам собой, но он будет шизофреническим. И эта коллективная шизофрения, это действительно реальная проблема всей глобальной цивилизации наших дней, потому что все болтают о необходимости разрешения глобального экологического кризиса, и в тоже самое время действия подавляющего большинства направлены на то, чтобы он усугублялся. Все болтают о правах человека, их защите в гло-

бальных масштабах, но права человека понимаются взаимоисключающим образом. И под лозунгами защиты прав человека реально проводится античеловечная политика, препятствующая становлению Цивилизации Человечности на Земле. Поэтому вопрос о *дефективности векторов целей* разных субъектов, их несовпадении, низкой *глубины идентичности векторов целей*, о работе, направленной на устранение *дефективности векторов целей* разных субъектов, разных объединений субъектов – это действительно очень актуальная задача. Выход на эту задачу – через понимание Достаточно Общей Теории Управления. Но ключи решения этой задачи, – они в области психологической науки. Причём психологической науки не типа фрейдизма и не типа ведических традиций, а психологической науки, которая бы строилась на информационно-алгоритмической теории психики личности и коллективной психики собраний личностей культурно своеобразных обществ и человечества в целом. В общем, всё, что мы видим в жизни цивилизованного или не очень цивилизованного общества – это всё выражение психической деятельности людей, психической деятельности во многих поколениях. Поэтому ключи к выявлению и разрешению всех этих проблем им должна дать психологическая наука, как функционально-специализированная ветвь Достаточно Общей Теории Управления.

Что ещё может быть? Понимаете, человеческое информационно-алгоритмическое обеспечение, – оно двухуровневое. Есть врождённая компонента. Она включает в себя безусловные рефлексy и инстинкты. Если есть биологическая норма здоровья, то эта врождённая компонента, – она у всех, в общем-то, одинакова, но с учётом различия по признаку пола. То есть у мальчиков есть свои особенности. У девочек есть свои особенности. Но в жизни биологического вида «человек разумный» эти особенности взаимно дополняют друг друга и обеспечивают процесс устойчивой жизни популяции вида «человек разумный», но при условии, что культура на «нуле» или близком к «нулю» уровне.

Дальше начинается развитие культура, и возникает то, что не является врождённой компонентой информационно-алгоритмического обеспечения. И здесь встаёт вопрос о том, что культура как информационно-алгоритмическая система, – она вариативна. Мы можем построить культуру, которая обеспечит и внутрисоциальную гармонию, и гармонию взаимоотношений цивилизаций и природы. А можем построить культуру, которая убьёт несущее её общество в течение жизни

нескольких поколений, после чего его остатки будут этнографическим сырьём, (есть такой оборот, есть такое понятие, придуманное либералами) для построения новых социальных систем на основе иных принципов. Один вот из примеров такого рода в истории – это крах Римской империи, хоть Восточной, хоть Западной, когда коренное население утратило свою дефективную культуру и стало этнографическим сырьём для построения новых социальных систем, несущих новую культуру. И вот если такого рода вещи происходят, то это означает, что культура, как информационно-алгоритмическая система, вошла в противоречие с врождённой компонентой информационно-алгоритмического обеспечения жизни человека, т.е. с биологической основой, а также с прочими объективными закономерностями, которым подчинена жизнь человеческого общества. И это действительно представляет большую опасность. И вот одна из проблем России тоже состоит в том, что в ныне сложившейся культуре многие компоненты противоречат и не совместимы с биологической основой, то есть с генетической программой развития человеческого организма и психики и с объективными закономерностями, которым подчинена жизнь человеческого общества.

В частности, современная педагогическая культура, субкультура, образ жизни, прежде всего в городах, в мегаполисах, – они построены таким образом, что подавляют и извращают возможности полноценной реализации генетической программы становления прежде всего мальчиков как мужчин. В какой-то части это касается и подавления и извращения генетических программ развития девочек как женщин. Что касается мальчиков, понимаете, в жизни мальчиков генетически запрограммирован период игры с опасностями. Отсюда подростковые субкультуры руферов, зацеперов. С позиции взрослой юриспруденции – всё это рассматривается как преступление, если не уголовное, то преступление против гражданского кодекса, нарушение правопорядка, нарушение комфортного образа жизни взрослых. Но реально биология, генетическая программа развития организма требует, чтобы в определённом возрасте мальчики играли с опасностью. Поэтому, если взрослым не нравится культура зацеперов, руферов, байкеров и прочее-прочее-прочее культуры, то это означает, что образ жизни цивилизации должен открывать возможности для реализации генетической программы безопасными способами и для окружающих, и для самих детишек, которые растут и просто отрабатывают генетическую



программу развития, не осознавая её. Но, а если образ жизни подавляет и извращает генетические программы развития психики организма детей, то такой образ жизни, – он в перспективе опасен для того культурно-своеобразного общества, которое его несёт и не находит в себе ни разумения, ни политической воли для того, чтобы построить иной образ жизни. Но вот все такого рода вещи, – они трудно понимаемы при отсутствии управленческой грамотности на основе Теории Управления, которая позволяет интерпретировать в качестве процессов управления или самоуправления любые процессы в природе, в обществе, в технике. Но а если Достаточно Общая Теория Управления, универсальная в смысле способности описывать в качестве процессов управления или самоуправления любые процессы освоена, то многое в жизни становится ясным, понятным и обязывающим к тому, чтобы глобальная цивилизация меняла свой образ жизни. Ну, вот, в общем-то, и всё на сегодня. Настала весна. Пока вот мы добрались до одиннадцатого занятия. Долго. Прошло много времени с первого занятия. Но если читать самостоятельно материалы, именно постановочные материалы учебного курса Достаточно Общей Теории Управления, то, в общем, можно было бы всё освоить гораздо быстрее, нежели в темпе как мы записываем на канале «Ноосфера» наше занятие по Достаточно Общей Теории Управления. Спасибо. Благодарю за внимание и всяческих успехов в дальнейшей созидательной деятельности на благо всей Земли.